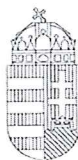




TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám:	Hivatal:		
202252755	Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata		
Felelős:	Rendeletek:	Címkék:	
Nagy Anett Viktória, Fejér Adrienn	-	BP/2800/00600/2022	
Indítás dátuma:	Határidő:		
2022.09.02.	-		
Tárgy:			
Törvényességi felhívás a 21/2022. (VII.13.) és a 22/2022. (VII.13.) önkormányzati rendeletekkel és a 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozattal összefüggésben			
Feltöltés:	Feltöltés dátuma:	Fogadás:	Fogadás dátuma:
Urbán Krisztina	2022.09.02. - 12:45	Tóthné Misota Natália	2022.09.02. - 12:57
Üzenettípus:	Intézkedés:		
Szakmai segítségnyújtás	Szakmai segítségnyújtás		
Üzenet:			
Horváth Csaba polgármester úr részére			
Tisztelt Polgármester Úr!			
Mellékelten megküldöm dr. Sára Botond Főispán Úr által 2022. szeptember 1-jén kiadmányozott levelet.			
Tisztelettel:			
Budapest Főváros Kormányhivatala			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	
Csatolmányok:			
BP_2800_00600_1_2022.pdf	-	-	
BP_2800_00600_2_2022.pdf	-	-	



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Horváth Csaba polgármester úr
részére

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00600-2/2022
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn
Telefonszám: 235-1743
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy: Kísérőlevél

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00600-1/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívást.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel **szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.**

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján **Tisztelt Polgármester Úr** a testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről **a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.**

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond
Attila
dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára
Botond Attila
Dátum: 2022.09.01 16:38:50
+02'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.09.02 11:17:32
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

**Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatának
Képviselő-testülete**
részére

Iktatószám: BP/2800/00600-1/2022
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn
Telefonszám: 235-1743
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás a 21/2022. (VII.13.)
és a 22/2022. (VII.13.) önkormányzati
rendeletekkel és a 253/2022. (VII.12.)
önkormányzati határozattal
összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata Képviselő-testületének a 190-es tömb területére változtatási tilalom elrendeléséről szóló 21/2022. (VII.13.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.1.), a 190-es tömb területére építési és telekalakítási tilalom elrendeléséről szóló 22/2022. (VII.13.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.2.), valamint a 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozatát. Az ellenőrzés elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat nem terjeszkedett-e túl a törvényben biztosított döntéshozatali hatáskörén, illetve rendeleteit a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban alkotta-e meg. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. július 12-i ülésén alkotta meg a jelen törvényességi felhívásban kifogásolt Ör. 1-et és Ör. 2-t, valamint a 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozatot; a rendeletek a kihirdetést követő napon, 2022. július 14-én hatályba léptek.

A Kormányhivatal a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvet 2022. augusztus 1-jén, az Ör. 1. és Ör. 2-t pedig 2022. augusztus 2-án kapta kézhez a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás modulon (a továbbiakban: TFÍK) keresztül; az Ör. 1. és az Ör. 2. a Nemzeti Jogszabálytár felületén 2022. július 14. napjától volt a nyilvánosság számára elérhető.

A Kormányhivatal – a kihirdetett önkormányzati rendeletek felterjesztésére jogszabályban előírt határidő elteltét követően – 2022. július 22-én információkéréssel fordult Zuglói Önkormányzatának Jegyzőjéhez. A megkeresésben a Kormányhivatal a 2022. július 12. napján tartott képviselő-testületi ülés meghívója szerinti 23., 24. és 25. napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések, az elfogadott döntések, továbbá a napirendek vitáját tartalmazó jegyzőkönyvi kivonat, az Ör.1. és Ör.2. aláírással és bélyegzővel ellátott hitelesített példánya, illetve a kerületi építési szabályzat módosításával összefüggésben megkötött tervezői szerződés és az elfogadott tervezői megbízás megküldésére három munkanapos határidőt szabott, amely eredménytelenül telt el. Dr. Tiba Zsolt, jegyző úr az információkérésnek 2022. augusztus 3-án, a kért dokumentumok TFÍK-n keresztüli megküldésével tett eleget.

I. A 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozat jogellenessége

A Képviselő-testület 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozatában az alábbiakról döntött:

„Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 190-es tömb területére építési és telekalakítási tilalmi rendelet hatályba lépést követően határozatban is megtiltja az építés folytatását a 31267/132, 31267/133, 31267/134, 31267/135 helyrajzi számú ingatlanokon, felkéri a Polgármestert, hogy az egyedi hatósági határozatokban rendelje el.”

A határozat értelmében az építési-és telekalakítási tilalommal érintett övezetben a megadott helyrajzi számú telkeken a már megkezdett építés folytatása is tilos.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 46. § (1) bekezdése alapján az építésfelügyeleti tevékenység ellátása állami feladat. Az építésfelügyeleti hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 312-es Korm. rendelet) meghatározottak szerint látja el az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket. Szabálytalanság észlelése esetén az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az Étv. 46. § (2)-(3) és 52. § (1) bekezdései, valamint a 312-es Korm. rendelet 65. §-ai szerinti jogkövetkezményként megtilt(hat)ja az építőipari (kivitelezési) tevékenység folytatását. Ezen jogszabályi rendelkezések értelmében egyértelműen építésfelügyeleti jogkör egy már megkezdett építési tevékenység folytatásának megtiltása, leállítása, a képviselő-testület e tárgykörben – lévén nem építésfelügyeleti hatóság – hatáskörrel nem rendelkezik.

Az előzőekben kifejtett indokokra tekintettel megállapítható, hogy **a 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozat – mivel a képviselő-testület hatáskörét túllépve, állami jogkörbe tartozó kérdésben hozott döntést – jogsértő.**

II. A tilalmi rendeletek magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelése

Az Étv. indokolása szerint: „A hatályos rendelkezések szerint a településrendezési eszközzel változtatási, telekalakítási és építési tilalom rendelhető el egy adott területen. A jogszabályhely meghatározza azon építménykört és építési tevékenységkört, amelyet tilalom esetén is meg lehet valósítani.”

Az Ör.1. 1. §-a szerint Zuglói Önkormányzata a „Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata - Zuglói építési szabályzatában - 190-es jelű (a Lőcsei út – Bosnyák utca – Bosnyák köz – Rákospatak utca – Csömöri út által határolt) tömb területére változtatási tilalmat rendel el.”

Az Ör. 2-ben ugyanezen területre vonatkozóan építési és telekalakítási tilalomról döntött, az 1. § alapján: „Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata - a Zuglói építési szabályzatában - 190-es jelű (a Lőcsei út – Bosnyák utca – Bosnyák köz – Rákospatak utca – Csömöri út által határolt) tömb területére építési és telekalakítási tilalmat rendel el.”

Az Ör. 1. és Ör. 2. (együttesen: tilalmi rendeletek) által szabályozott tárgykörökben az önkormányzat rendeletalkotási felhatalmazása az Étv. 62. § (6) bekezdésén alapul. Az Étv. 20. § (2a) bekezdése szerint a tilalmat külön önkormányzati rendelettel vagy – törvényben meghatározott indokból – hatósági határozattal kell elrendelni, módosítani és megszüntetni.

Az egyes tilalmak elrendelése az érintett területre az Étv. 20. § (1) bekezdése értelmében az alábbi feltételekhez kötött:

*„a) változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig,
b) telekalakítási, illetve építési tilalom rendelhető el
ba) a településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése,
bb) a természet-, illetve a környezet védelméről szóló törvényekben foglaltak érvényre juttatása érdekében.”*

A telekalakítási és építési tilalomra vonatkozó további részletszabályokat a telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009. (IX. 30.) NFGM rendelet (a továbbiakban: NFGM rendelet) tartalmazza.

A hivatkozott – rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályoknak való megfelelés mellett – a jogalkotó azt is folyamatosan vizsgálni köteles, hogy a megalkotott önkormányzati rendelet összhangban van-e a magasabb szintű jogszabályokkal, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében ugyanis az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy az Ör. 1. és Ör. 2. elfogadására a Zuglói Városközpont Kft. beruházása (továbbiakban: Zuglói Beruházás) elleni fellépés jegyében került sor.

Az Étv. 4. § (3a) bekezdése alapján *„...a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás során építési tevékenységgel érintett telekre, valamint az országos jelentőségű kulturális és sport rendeltetésű építmények telkére, valamint az azok közvetlen környezetébe tartozó telkekre vonatkozóan az ott megvalósítandó közérdekű beruházás érdekében, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények telkére vonatkozóan a Kormány rendeletben megállapíthatja a beépítés szabályait, az egyedi építési követelményeket és a területrendezési szabályokat.”*

A tilalmi rendeletek megalkotásakor a Zuglói Beruházással érintett területekre vonatkozó egyedi építési követelményekről és az azzal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 141-es Korm. rendelet) rendelkezett.

2022. augusztus 12-én azonban hatályba lépett a Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314-es Korm. rendelet), amely rendelkezéseit a 7. §-a szerint a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell, a 141-es Korm. rendelet Zuglói Beruházást érintő rendelkezései egyidejűleg hatályon kívül helyezésre kerültek.

A 314-es Korm. rendelet 1. §-a értelmében:

„(1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló, 2. mellékletben meghatározott beruházással (a továbbiakban: Beruházás) függenek össze.

...

(3) A Kormány kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánítja a Beruházást, amelynek helyszíne a 2. mellékletben meghatározott ingatlanok területe.”

A 314-es Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott ingatlanok az alábbiak:

	A	B
1.	A Beruházás megnevezése	A Beruházás megvalósításának helyszíne
2.	Komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházás Budapest XIV. kerületében	Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, természetben a Budapest XIV. kerület, Csömöri út 13-19., Bosnyák utca 48-56., Bosnyák utca 54-56., Rákospatak utca 12-28., a Budapest XIV. kerület, belterület 31267/132, 31267/133, 31267/134 és 31267/135 helyrajzi számokon nyilvántartott földrészletek

A Beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:2 mezőjében megjelölt telkekre, az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre a sajátos beépítési szabályokat, az egyedi építési követelményeket, az egyedi településképi követelményeket és a fás szárú növények védelmére vonatkozó egyedi előírásokat a 314-es Korm. rendelet 5. § (2)-(14) bekezdései állapítják meg, azzal, hogy

„5. § (1) a) a hatályos településrendezési tervek, településképi rendelet és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásait a (2)-(14) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, b) ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2)-(14) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:2 mezőjében megjelölt telkek, az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkek tekintetében változtatási és építési tilalom nem alkalmazható.”

A változtatási tilalmat elrendelő Ör. 1., valamint az építési és telekalakítási tilalomról szóló Ör. 2. hatálya a 314-es Korm. rendeletben meghatározott Beruházáshoz kapcsolódó, a 2. melléklet B:2 mezőjében megjelölt ingatlanokra is kiterjed, ennél fogva – mivel az önkormányzati rendeletek a kormányrendelet hivatkozott szakaszaiba ütköző előírást tartalmaznak – jogszabálysértő helyzet állt elő, az elrendelt tilalmak nem alkalmazhatók.

Mindemellett a változtatási tilalmat elrendelő Ör. 1. vonatkozásában a következőkre is szükséges felhívni a figyelmet.

Az Étv. 20. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint az érintett területre változtatási tilalom „a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig rendelhető el”, a 21. § (1) bekezdés pedig további feltételt is támaszt.

E szerint: „A helyi építési szabályzat - ideértve a kerületi építési szabályzatot is - készítésére vonatkozó írássos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat - ideértve a kerületi építési szabályzatot

is - készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.

A Kúria Köf.5006/2022/5. számú döntésében rögzítette, hogy „A változtatási tilalom elrendelésének az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdése szerinti előfeltétele az írásos településtervezési szerződés megléte. A megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezővel (szakági tervezővel) való szerződéskötés nélküli jogalkotás a rendelet egészének a megalkotási feltételek hiánya miatti törvénybe ütközését eredményezi. A jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet.” A szakági tervezővel való szerződés hiányát tehát a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az a rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után, ezért a szerződés meglétének vizsgálata elengedhetetlen.

Jegyző úr az Étv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek való megfelelés alátámasztására megküldte az Obeliszk Stúdió Kft.-vel kötött, 2021. november 5. napján aláírt Tervezési szerződés másolatát, amelynek tárgya: „Zugló Építési Szabályzat módosítása teljes eljárásban”.

Az Étv. a tervezési szerződés mellett a helyi építési szabályzat folyamatban lévő módosítását is előírja. Kiemelendő, hogy a Kormányhivatal Állami Főépítési Irodája a Zugló építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: ZÉSZ) módosításával kapcsolatban – egyszerűsített eljárásban – végső szakmai véleményét BP/1701/00293-6/2022. ügyiratszámom 2022. július 6-án adta ki.

A Zugló építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2022. (VII.13.) önkormányzati rendeletet a Képviselő-testület 2022. július 12-én alkotta meg és az 2022. július 28-án hatályba is lépett. Jegyző úr információkérés keretében nem bocsátott a Kormányhivatal rendelkezésére olyan iratot, amely arra utal, hogy a ZÉSZ további felülvizsgálata folyamatban lenne.

Az Ör. 1. ugyan nem határozza meg, hogy milyen időszakra rendelt el változtatási tilalmat a 190-es jelű tömb területére, azonban a törvény szerint az legfeljebb a kerületi építési szabályzat készítésének időszakára, annak hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig állhat fenn; a változtatási tilalom - ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik - három év eltelte után külön rendelkezés nélkül megszűnik.

Azáltal tehát, hogy a Zugló építési szabályzatának módosítására irányuló eljárás lezárult és a ZÉSZ 2022. július 28-án hatályba lépett, a 190-es jelű (a Lőcsei út – Bosnyák utca – Bosnyák köz – Rákospatak utca – Csömöri út által határolt) tömb területére elrendelt változtatási tilalom a törvény erejénél fogva megszűnt.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel a jegyző feladata a jogszabályok folyamatos figyelemmel kísérése és felülvizsgálata, továbbá szükség szerint az elavult jogszabályok deregulációja a helyi joganyag átláthatósága érdekében. Fentiekre tekintettel a tartalmilag kiüresedett, alkalmazhatatlan előírást tartalmazó Ör. 1. és Ör. 2. vonatkozásában Jegyző úr és a Képviselő-testület Jat. hivatkozott szakasza szerinti felülvizsgálati és deregulációs kötelezettsége fennáll.

III. Rendeltetésszerű joggyakorlás elve és a joggal való visszaélés tilalma

Az Mötv. alapelvi szintre emelte a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét és a joggal való visszaélés tilalmát, 9. §-a szerint: *”Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”*

Az idézett szakaszhoz fűzött Kommentár kiemeli: *„Az Alaptörvény helyi közügyek intézése érdekében és a helyi közügyek körében általános érvényű szabályozást igénylő társadalmi viszonyok szabályozása érdekében ruházta fel a képviselő-testületet rendeletalkotási jogkörrel. A helyi közügyek intézése körében az önkormányzatot megillető közhatalom nem biztosít hatalmi pozíciót az önkormányzat*

számára konkrét magánjogi jogviszonyokban. A magánjogi jogviszonyokban az önkormányzat ugyanolyan jogi helyzetben van, mint más jogalanyok. A rendeletalkotási hatáskörrel, a közhatalommal való visszaélést jelent az, ha a képviselő-testület egyedi magánjogi jogvitában a saját jogi álláspontja érvényesítése érdekében alkot rendeletet [vö. 69/1995. (XII. 12.) AB határozat].”

Az Alkotmánybíróság a 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában rámutatott, hogy: „...*érvényesül a joggal való visszaélés tilalma a közjogban is, ahol e tilalom egyaránt irányadó a jogalkotó szervek, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására.*” Szintén ebben a határozatában állapította meg egy vitatott rendelkezés alkotmányellenességét jogalkotói hatalommal való visszaélés tilalmára hivatkozással: „*alkotmányellenes az olyan rendelkezés is, amely amiatt ütközik az említett tilalomba, mert a jogalkotó valamely jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra használt fel.*” [31/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 240, 245–246.]

Zugló Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ör. 1. és Ör. 2. megalkotásakor nyilvánvalóan tudatában volt annak, hogy a 190-es tömb területén megvalósuló beruházás a 141-es Korm. rendelet – a rendeletalkotáskor hatályban lévő szabályai – alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősült, ezért a területre vonatkozó speciális előírások miatt az önkormányzat hatásköre e területekre vonatkozóan erősen korlátozott volt.

A rendeletekhez tartozó indokolással szemben – miszerint a rendeletalkotásra a közérdekre figyelemmel került sor –, a Képviselő-testület tudatosan, a magasabb szintű előírásokkal ellentétes szabályozást fogadott el, megsértve ezzel az Mötv. által az önkormányzati joggyakorlás alapelvei között nevesített rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Ör. 1. és Ör. 2. megalkotásakor a Képviselő-testület az Mötv. szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének figyelmen kívül hagyásával, jogszabálysértő módon járt el.

A rendeletalkotás kockázatait Jegyző úr is észlelte; a változtatási, építési és telekalakítási tilalmat elrendelő önkormányzati rendeletek megalkotására irányuló előterjesztésekben törvényességi észrevételében jelezte, hogy a tilalmak elrendelése jogilag aggályokat vet fel: „*A változtatási tilalom olyan jogvitát eredményezhet, amelynek kimenetele nincs modellezve, ezért bizonytalansági, kockázati faktor.*”

IV. Egyéb észrevételek

a) A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NJT rendelet) 8/A. § (2) bekezdése értelmében „*a jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati rendeletet legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon, a (4) bekezdésben meghatározott módon küldi meg az illetékes kormányhivatalnak.*”; a (4) bekezdés szerint ezt a kötelezettséget TFÍK igénybevételével teljesíti.

Az Ör. 1. és Ör. 2. kihirdetésére 2022. július 13-án került sor, azonban a rendeletek a Kormányhivatal részére a TFÍK rendszeren keresztül csak jelentős késéssel, 2022. augusztus 2-án kerültek megküldésre. Megállapítható tehát, hogy a Zugló Önkormányzatának Jegyzője az NJT rendelet által előírt, a kihirdetett önkormányzati rendeletek megküldésére vonatkozó kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

b) Az Ör. 1. és Ör. 2. bevezető részével kapcsolatban továbbá az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Az Étv. 62. § (6) bekezdése felhatalmazza a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzatot) arra, hogy rendeletben állapítsa meg a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat, a településre elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat és a helyi építési szabályzatát.

Az ezen tárgykörökben alkotott önkormányzati rendeletek bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként tehát – figyelemmel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 54. § (1) bekezdésében foglalt előírásra is – az Étv. 62. § (6) bekezdése jelölendő meg felhatalmazó rendelkezésként, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói hatáskörre való hivatkozás helytelen.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes; a Jat. 2. § (4) bekezdés b) pontja alapján pedig az önkormányzati rendeletek megalkotásakor is biztosítani kell, hogy azok illeszkedjenek a jogrendszer egységébe. Az Ör. 1. és Ör. 2. tekintetében – a fentiekben kifejtett indokok miatt – e feltételek nem teljesülnek, a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang hiánya jogszabálysértő helyzetet eredményezett.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított

30 napon belül

vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, a fennálló jogszabálysértő helyzetet az Ör.1. és Ör.2., valamint a 253/2022. (VII.12.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond
Attila
dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond
Attila
Dátum: 2022.09.01 16:37:22
+02'00'

