

E-1/19991/2018

Hivatal Internet portál

Feladó:
Küldve: hétfő 2018. november 12 9:45
Címzett: Hivatal Internet portál
Tárgy: településképi rendelet

Budapest Fővárosi XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal	151
Ügyintéző	Barta József
Érkezett:	2018 NOV 14.
Ügyiratszám:	1/19991-24/2018
Előszám:	

Tisztelt Önkormányzat ! Néhány gondolat a fenti témához.

A célban feltehetően mindenki egyetért: a település képe akkor jó, ha az **élhető Zuglót** szolgálja. Csúcsforgalomban elég megkockáztatni a közlekedést Thököly úton és becsatlakozó utcákon, dugó, füstölgő autók, parkolási káosz, stb. Ez nem egy jól élhető település képe. Ez a helyzet több tényező következménye és nem lenne szabad tovább rontani.

A valóság a céllal sokszor szembe ment és megy, az építkezések túlburjánzása, építési vállalkozások túlzó nyereségvágya és az ezzel motivált háttéralkuk következtében. Eredmény a túlnépesedett kerület, elégtelen és rossz minőségű úthálózat, botrányosan elégtelen parkolási lehetőségek. Ebben nem megoldás a díjak emelése. Nem lehet magyarázat a vállalkozásoktól befolyói adók nagysága sem, mert azok soha nem érik el azt a mértéket, amivel a kerület túlnépesedése által okozott problémák orvosolhatók.

Jó lenne elsősorban hozzáértő városfejlesztőkre bízni a feladatot és nem az építőipar növekedési igényeiből kiindulni, mert az a kerület életminőségének romlásához vezet. Nem biztos, hogy szabad teret kellene adni épületdzsunglek létrehozásának.

Hiányzik az átgondolt városfejlesztési koncepció, amivel jóval korábban még találkozni lehetett, igaz akkor több tér volt erre, de mára ezeket az eredményeket inkább tönkreteszi a burjánzó építési boom. Ennek legrosszabb példája Európa első Városligetének fairtő lepusztítása. Egyáltalán nem érzékelhető a környezetvédelmi szempontok prioritása ! Településképnek egyáltalán nem csak betonban kell megtestesülni.

A felülről korlátlan építési szabadság helyett szakképzett városfejlesztőknek **meg kellene határozni a kerület méretéhez - teherbírásához illeszkedő népességi határt, ami felülről határolja be az építkezések volumenét**, és nem jelentheti toronyházak és szalagházak körengetegét. A felső korlátot elsősorban a **zöldfelületek mértéke, az úthálózat, parkolási lehetőségek, közművek kapacitása** kellene, hogy meghatározza, lehetőség szerint az építőipari lobbifolyásának keretek közt tartásával. Ez nyilván egyéni érdekeket sérthet, de a félreértelmezett szabadság nem igazolhatja a káoszt.

Üdvözlettel S R

Budapest Fővárosi XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal
Érk. szám: 96/M Címzett: József

Érkezett: 2018 NOV 12.

Ügyirat:

Előirat:

Ügyintéző:

T. Károly Agri
mindkét T. Pögnikén

Polgármestéri Hivatal



97h3H

PM

Tisztelt Polgármester úr!

XIV. kerület, Balass u. és Argentina tér sarkán lévő házban lakunk. Balass u. 9. illetve Argentina tér 13sz. alatt. Mindkettőn idős beteg nyugdíjasok vagyunk.

Sajnos a 2018. november 8-án 18^h-kor megrendezésre kerülő új, településszépi rendeletről kapcsolatos lakossági fórumon egészségi okok miatt nem tudtunk részt venni. Ezért írok a lehetőséget, hogy levélben valaholjak a megadott határidőn belül.

A mi házunk egy sokszobos, amelyek ablakai az Argentina térre néznek. Rengeteg a gipszkövi forgalom ami a Hotel miatt történik. Sokan nagyon bejönnek a szabványos tábla ellenére is, úgy fordulnak vissza, hogy a por miatt nem lehet látni a szembe lévő lakokat.

A Hotel segítségével és az itt lakók befizetéseitől (jelenleg 10 E Ft) próbáljuk a közepen megmaradni keréssze felvet megőrizni, amit sokan próbálnak önmagukon. Fejlem légkondicionáló nemved, Ji magam sajnos agri infarktusból nemvedek, már hosszú évek óta. Már régóta terveztem hogy lekerfakozzab est az uttrakahit, de sajnos ez elmaradt. Már a terveik is megváltoztak, mikor érkeztünk, ezt mondták abbi est indeste nyugdíjra ment és minden maradt a régi. Köszönöm, hogy olvasta, kitérő honlapra sikerült és fizom abban hogy valami változást hozhatunk.

Budapest 2018. 11. 17.

Budapest Fővárosi XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal	151
Ugyintéző	Berta Károly
Erkezett	2018 NOV 19.
Ugyiratszám	1/19937-37/2018
Előszám:	

Ni 71

E: 179991/2018

Gyöngyösi Beáta

Feladó: Fekete Istvánné
Küldve: hétfő 2018. november 19 8:19
Címzett: Gyöngyösi Beáta
Tárgy: FW: Zugló új településképi rendelet javaslatok
Melléletek: Településképi rendelet javaslatok_K Szabó Miklós.docx

Budapest Fővárosi XIV. Kerület	
Zuglói Polgármesteri Hivatal	
Ügyintéző:	Beáta Jozsef
Érkezett:	2018 NOV 19.
Ügyiratszám:	179991-30/2018
Előszám:	

From: M. K. S
Sent: Saturday, November 17, 2018 10:34 AM
To: Hivatal Internet portál <hivatal@zuglo.hu>; Foepitesz <foepitesz@zuglo.hu>
Subject: Zugló új településképi rendelet javaslatok

Tisztelt Hivatal, tisztelt Főépítész Úr!

Szíves átolvasásra, a leírtak megfontolásra, továbbá az új rendeletbe való beépítésüket kérve mellékelten küldöm Zugló készülő új településképi rendeletével kapcsolatos javaslataimat.
Kérdés, kérés esetén kérem keressenek.

Köszönettel és üdvözlettel,

K. S M

ÉSZREVÉTELEK ÉS JAVASLATOK ZUGLÓ ÚJ TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETÉHEZ

1. Tekintettel arra, hogy a településkép legfontosabb meghatározó eleme a közterület (állapota), és annak sok esetben a legkarakteresebb része a zöldfelület - kiemelten is a fasorok -, ezért a meglévő zöldfelületek védelme érdekében javasolom és kérem, hogy a védett értékek közé fasorok és közterületi zöldfelületek is kerüljenek be, hasonlóan a főépítész úr által a 2018. november 8-i lakossági fórumon említett, védelem alá helyezni javasolt magántulajdonú kertekhez. A védelem nem függett attól, hogy a fasor kinek a tulajdonában lévő közterületen, illetve kinek a gondozásában áll.

Konkrét védelemre javasolt zöldterületek:

- Rákos-patak menti zöldterület a Fogarasi és az Egressy út közötti szakaszon
- Pillangó-park

Konkrét védelemre javasolt fasorok (egységes jelleg, illetve kiterjedésük révén):

- Egressy út kétoldali fasora az Öv utcától a Miskolci utcáig
- Zsigárd utca kétoldali fasora a Rákosmezei tértől a Miskolci utcáig
- Miskolci utca kétoldali fasora az Erzsébet királyné úttól a csömöri útig
- Thököly út kétoldali fasora a Dózsa György úttól a Bosnyák térig
- Róna utca középszigetes fasora az Erzsébet királyné úttól a Fogarasi útig

2. Javasolom, hogy a védendő közterületi zöld értékekkel kapcsolatban a rendeletbe fenntartási/gondozási, illetve pusztulás esetén megfelelő minőségű pótlási kötelezettség kerüljön előírásra. Mivel egy fa és a zöldfelület pusztulhat egyéb „idegen” tevékenységtől (pld. közmű, útburkolat építés, stb.), így a védelemmel együtt járó kötelezettségek során ezekre (szabályozásukra, ill. tiltásukra) is ki kell térni.
3. Ha egyéb számonkérhető, és a közterületi rendészet számára eljáráskor hivatkozási alapul szolgáló rendeletben nincs jogi kitétel, akkor javasolom, hogy ebben a rendeltben meg kell tiltani, hogy az útpálya és a gyalogút közötti zöld sávot leburkolják, és parkolásra használják.
Elkeserítő jelenség, ahogy a parkoló autók tönkreteszik a zöld sávot, és megfelelő forrás esetén pedig azokat egyre másra leburkolják. Az ilyen zöld sávban lévő fák pedig ezzel halálra vannak ítélve.
4. A közterületek után fontos arculati/településképi elem a kerítés mögötti előkert (ahol van), A kerítés áttörtségére vonatkozó jelenlegi szabályozás jó, de javasolom, hogy elő kellene írni, hogy az előkert min. 30%-a valóban kert, azaz biológiailag aktív zöldfelület legyen.
A zöldfelületi mutató csupán a telek egészére vonatkozik, és sajnálatos jelenség, hogy az előkertet egyre-másra leburkolják parkoló céljára, megszüntetve a biológiailag aktív felület, növelve a hősziget jelenséget, és közterületre vezetve a magánterületen keletkező többlet csapadékvizet.
5. Nem indokolt a jelenlegi szabályozás 17. § (1) pontjában a fém hullámlemez tetőfelületeken történő alkalmazásának tiltása. A modern építészetben ilyen fedés indokolt és esztétikus is lehet. A rendelet

ezen pontja érdekes módon nem foglalkozik a fém/műanyag trapézlemez héjalással, így nem tudni, a jogalkotó tiltó szándéka formára, vagy az anyagra vonatkozik-e.

6. Ugyanitt sokkal indokoltabb lenen, és javaslom a kék/zöld színű tetőhéjalások megtiltását, kivételt csak a védett épületek/épületrészek esetén lehetővé téve.
7. Ugyanezen paragrafus (2) pontja erősen félreérthető. A tető beépítése a tető latit rész falakkal történő lehatárolását jelenti. Javaslom az „*építhető be.*” helyett csupán az „*építhető.*” szót alkalmazni.
8. Ugyanezen paragrafus (3) pontjában leírtak nem életszerűek. Homlokzatról nyíló pincei vagy alagsori bejáratott csapadéktól csak és kizárólag tetővel/védőépítménnyel lehet védeni. Egyébként a fszt-i bejárat védelmét szolgáló védőépítmény építését miért nem tiltja a jelenlegi rendelet? Miért a megkülönböztetés?

A tiltás helyett azt javaslom, hogy a homlokzati megjelenéshez illeszkedő előtető építését írja elő a rendelet.

9. Érthetetlenek a jelenleg hatályos településképi rendelet azon részei, melyek szerint a településképi véleményezési és bejelentési eljárást meglévő épületek/építmény csak közterületről vagy magánútról látható megváltoztatása esetén kell lefolytatni. Zugló településképéhez a belső homlokzatok is hozzátartoznak, melyek egy távolabbi (köz)területről, vagy épp a szomszéd ingatlanból jól láthatóak!!
A jogalkotóknak nem fontos, mi létesül a szomszédos ingatlanok belső homlokzatain?

Javaslom és kérem a jelenlegi településképi rendelet 36. § b) pontjából törölni a „*közterületről látható*”, illetve a 40. § (3) pontjából törölni a „*közterületről és magánútról látható*” korlátozásokat.

K. S. M
cím:
1141 Budapest,

mail: