

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

Ajánlatkérő neve, székhelye: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata
(1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: „Élelmiszer és főzési alapanyag beszerzés 2 részben”

A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001706602024

A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma: TED-578008-2024; KÉ-16778/2024

A közbeszerzési eljárás fajtája: Kbt. Második rész XV. fejezet 81. § szerinti nyílt eljárás

Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja szerinti legalacsonyabb ár.

A bírálat időpontja: 2024. év december hónap 03. napján 16 óra 00 perc

A bírálat helyszíne: Ajánlatkérő székhelye

A Bírálóbizottság tagjai:

- Hartmann Gabriella – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen
- Simonné Kőszegi Mónika – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen
- Farkas Irén Zsuzsanna – pénzügyi szakértelen
- dr. Barcsai Beáta – jogi szakértelen
- dr. Varga Dóra Katalin – közbeszerzési szakértelen

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

I. A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának főbb adatai:

1. Az ajánlatok bontásának időpontja:

2024. év október hónap 28. napján 16 óra 00 perc

2. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők neve, címe:

1. rész („Mirelit”):

- JÉGTRADE Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.)
- BA-HA-MA'S Kft. (2120 Dúnakeszi, Pallag utca 55.)

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- Biomark Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)

3. Az ajánlatok értékelését megelőzően az alábbi, Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények voltak szükségesek:

1. rész („Mirelit”):

- Az 1. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- A 2. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

4. Az értékelésre kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevők neve, címe, valamint az ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

1. rész („Mirelit”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
JÉGTRADE Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 17 126 691

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
BA-HA-MA'S Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag utca 55.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 20 329 108

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Biomark Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 45 089 746

5. Az ajánlatok értékelését követően az alábbi ajánlatok kerültek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján elbírálásra:

1. rész („Mirelit”):

- JÉGTRADE Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.)
- BA-HA-MA'S Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag utca 55.)

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- Biomark Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)

6. A fenti ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján történő elbírálását megelőzően az alábbi, Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények voltak szükségesek:

1. rész („Mirelit”):

- 2024. november 15. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő és a BA-HA-MA'S Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- 2024. november 15. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a **Biomark Kft.** ajánlattevő vonatkozásában.

7. Az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:

1. rész („Mirelit”):

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: JÉGTRADE Kft.

Ajánlatkérő 2024.11.15. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő részére. Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének, ennek körében:

- nem nyújtotta be az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot;

- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 3., 4., 6., 8., 9., 11., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 29., 30., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 44., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60. és 62. sorszámú termékének gyártmánylapját olyan tartalommal, hogy abból az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen;

- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 27. sorszámú tétele vonatkozásában a gyártmánylapot,

- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 34. sorszámú tétele vonatkozásában megajánlott termék és az ajánlatkérői előírás között fennálló ellentmondást;

- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 51. sorszámú tétele vonatkozásában megajánlott termék és az ajánlatkérői előírás között fennálló ellentmondást;

nem oldotta fel a részletes ártáblázat 55. sorszámú tétele vonatkozásában megajánlott termék és az ajánlatkérői előírás között fennálló ellentmondást.

A fentiekre tekintettel a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: BA-HA-MA'S Kft.

Ajánlatkérő 2024.11.15. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a BA-HA-MA'S Kft. ajánlattevő részére. Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének, ennek körében:

- nem nyújtotta be az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot olyan módon, hogy az azon szereplő aláírás hitelessége (cégjegyzésre jogosult személytől való származása) megállapítható legyen;

- nem nyújtotta be a részletes ártáblázatot olyan módon, hogy az azon szereplő aláírás hitelessége (cégjegyzésre jogosult személytől való származása) megállapítható legyen;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 2. és 41. sorszámú terméke vonatkozásában a gyártmánylapot;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 42., 44., 45., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58. és 60. sorszámú termékének gyártmánylapját olyan tartalommal, hogy abból az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 25. sorszámú tétele vonatkozásában a megajánlott termék kiszerezése vonatkozásában fennálló ellentmondást.

A fentiekre tekintettel a BA-HA-MA'S Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: Biomark Kft.

Ajánlatkérő 2024.11.15. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Biomark Kft. ajánlattevő részére. Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig benyújtotta a hiánypótlását és a felvilágosítását, azonban:

- nem csatolta a részletes ártáblázat 8. sorszámú tétele vonatkozásban a helyettesítő termék és/vagy csomagolásának fotóját és/vagy cégszerűen aláírt nyilatkozatba foglalt leírását, amelyről/amely alapján leolvashatóak az összetevők, illetve minden olyan információ, amelyből az egyenértékűség megállapítható.
- a részletes ártáblázat 51. sorszámú terméke vonatkozásában kibocsátott felvilágosításra úgy nyilatkozott, hogy a termék neve és gyártója tévesen került megadásra az ajánlatban, a helyes termék a Sajtmester natúr kenhető félzsíros ömlesztett sajt 100 gr, amely a korábban feltüntetett termékkel szemben teljes mértékben megfelel az előírásoknak. Ennek körében az Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes álláspontja szerint a hiánypótlás során a termék cseréje egy másik termékre, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint mindig jelentős módosítás. A termékcseré – az ajánlati kötöttség beállta következtében – nem megengedett a hiánypótlás során. Ha az áru megnevezése szerepel az adott soron, annak megfelelősége igazolására vonatkozó adatok hiánypótlás keretében bekérhetőek, pontosíthatóak, de cseréje, új áru megnevezésére, hiánypótlás keretében már nincs mód (Közbeszerzési Döntőbizottság D.409/12/2016. iktatószámú határozata).
- A részletes ártáblázat 26. sorszámú terméke vonatkozásában a kiszerezésre vonatkozó előírás 100 g – 250 g, a műszaki leírás alapján ezen intervallumba eső kiszerezésű termék ajánlható meg. Ezzel szemben az ajánlattevői megajánlás 300 g.

A részletes ártáblázat 26. sorszámú terméke vonatkozásában kibocsátott felvilágosításra adott válaszában az ajánlattevő megerősítette, hogy a megajánlott termék kiszerelése körében nem elírás történt, hanem a megajánlott termék kiszerelése nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

- A részletes ártáblázat 31. sorszámú terméke vonatkozásában a kiszerelésre vonatkozó előírás: 200 g. A műszaki leírás alapján az előírt kiszerelési egységtől -10%-kal vagy +25%-kal történő eltérés megengedett, vagyis 180 g – 250 g kiszerelésű termék ajánlható meg. Ezzel szemben az ajánlattevői megajánlás: 100 g

A részletes ártáblázat 31. sorszámú terméke vonatkozásában kibocsátott felvilágosításra adott válaszában az ajánlattevő megerősítette, hogy a megajánlott termék kiszerelése körében nem elírás történt, hanem a megajánlott termék kiszerelése nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

- A részletes ártáblázat 58. sorszámú tétele vonatkozásában az előírás: „Natúr félzsíros vaj 40% zsírtartalommal, utóhőkezelt”. Ezzel szemben az ajánlattevő által megajánlott termék gyártmánylap alapján a termék zsírtartalma 39%.

A részletes ártáblázat 58. sorszámú terméke vonatkozásában kibocsátott felvilágosításra adott válaszában az ajánlattevő megerősítette, hogy a megajánlott termék zsírtartalma körében nem elírás történt, hanem a megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

A fentiekre tekintettel a Biomark Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

A Bírálóbizottság javasolja

- a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a BA-HA-MA'S Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és a Biomark Kft. ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítani.
- az eljárás 1. részét („Mirelit”) a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelené nyilvánítani, tekintve, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.
- az eljárás 2. részét („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”) a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelené nyilvánítani, tekintve, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata
„Élelmiszer és főzési alapanyag beszerzés 2 részben”

Alulírott, mint a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megbízott bírálóbizottsági tag az általam biztosított szakértelemnek megfelelően megvizsgáltam a beérkezett ajánlatokat. Nyilatkozom, hogy velem szemben a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség, mint kizáró ok továbbra sem áll fenn.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag: Hartmann Gabriella, aláírása:

Bírálóbizottsági tag: Simonné Kőszegi Mónika, aláírása:

Bírálóbizottsági tag: Farkas Irén Zsuzsanna, aláírása:

Bírálóbizottsági tag: dr. Barcsai Beáta, aláírása:

Bírálóbizottsági tag: dr. Varga Dóra Katalin, aláírása: