BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Készült: a **Zuglói Egészségügyi Szolgálat** (1148 Budapest, Örs vezér tere 23.) ajánlatkérő **„Egészségügyi intézmény takarítása"** tárgyú, Kbt. II. Rész XV. Fejezet szerinti uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárásában **(EKR002100892024)** beérkezett ajánlatok bírálatáról és értékeléséről

Jelen vannak a bírálóbizottság tagjai:

Szalai Endre – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag
Török Zsuzsanna – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag
Bojtorné Szegedi Ágnes – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag
Némethné Papp Katalin – pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag
Dr. Kardkovács Kolos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag

Az értékelés helye és időpontja: Zuglói Egészségügyi Szolgálat (1148 Budapest, Örs vezér tere 23.) – **2025. március 21 napján 10:00 óra.**

I. Előzmények

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában **763390-2024** számon és a Közbeszerzési Értesítőben **KÉ-22604/2024** számon 2024. december 13. napján közzétett ajánlati felhívással a Kbt. Második Része (uniós eljárásrend) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított meg **„Egészségügyi intézmény takarítása"** tárgyban **(EKR002100892024)**.

Az eljárásban **13 (tizenhárom) gazdasági szereplő jelezte előzetes érdeklődését** az eljárás iránt:

1./ Central Cleaning Kft. (6622 Nagymágocs, Szentesi út 77.)
2./ EnerGreen Line Kft. (2040 Budaörs, Csiki utca 18.)
3./ Euro Sentinel Kft. (2045 Törökbálint, Határ utca 2.)
4./ Ferencz-ker Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)
5./ Future FM Zrt. (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.)
6./ G&S Solutions Kft. (1114 Budapest, Hamzsabégi út 38-40. A/6/2.)
7./ KGA Green Monitoring Kft. (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.)
8./ MINERVA FMH Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.)
9./ Norogáz Kft. (2800 Tatabánya, Blaha Lujza utca 50. 1/3.)
10./ Number One Technologies Kft. (7626 Pécs, Koller utca 7/1. II. em. 20. ajtó)
11./ Prizma FM Services Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.)
12./ Profi-Komfort Kft. (1039 Budapest, Fodros utca 33.)
13./ Rapid Total Clean Kft. (1138 Budapest, Balzsam utca 13.)

Ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumokat nem módosította.

Helyszíni bejárásra a 1148 Budapest, Örs vezér tere 23. alatti telephely vonatkozásában 2025. január 7. napján 10:30 órai kezdettel, a 1146 Budapest, Hermina út 7. alatti telephely vonatkozásában 2025. január 8. napján 10:30 órai kezdettel került sor. A helyszíni bejárásról külön jegyzőkönyvek készültek, amelyeket a hivatkozott eljárási cselekmények EKR dokumentumai tartalmaznak.

A közbeszerzési eljárásban **2024. december 25. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérési igényre 2025. január 8. napján** (*Kiegészítő tájékoztatás nyújtása_1_20250108.pdf*), *„Kiegészítő tájékoztatás nyújtása – KTNY”* eljárási cselekmény keretében **válaszolt**. A kiegészítő tájékoztatás kérést és az arra adott ajánlatkérői választ a hivatkozott eljárási cselekmények EKR dokumentumai tartalmazzák.

A közbeszerzési eljárásban az **ajánlattételi határidő lejártáig, 2025. január 17. napján 10:00 óráig 7 (hét) ajánlat érkezett**. A beérkezett ajánlatok bontását az EKR rendszer 2025. január 17. napján 12:00 órakor elvégezte. Az EKR rendszer az ajánlatok bontásáról szóló jegyzőkönyvben ismertette, hogy az eljárás során **rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 227.829.152 Ft**

Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, a következő megajánlásokkal:

1.) Ferencz-ker Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**5.643.750 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**7.523.000 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**3.680 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

2.) Future FM Zrt. (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5.) közös ajánlattevők

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**5.900.000 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**3.900.000 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**28 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

3.) KGA Green Monitoring Kft. (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**4.977.984 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**6.984.977 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**2.497 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

4.) MINERVA FMH Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**5.750.690 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**2.690.750**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**120 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

5.) Number One Technologies Kft. (7626 Pécs, Koller utca 7/1. II. em. 20. ajtó)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**8.858.968 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**7.873.760 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**2.850 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

6.) Prizma FM Services Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**10.687.500 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**7.856.659 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**284 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**36 hónap**

7.) Profi-Komfort Kft. (1039 Budapest, Fodros utca 33.)

Részszempont	Ajánlat
Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	**7.665.655 Ft**
Nagytakarítás díja (Ft/év)	**5.233.880 Ft**
Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	**385 Ft**
A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	**154 hónap**

II. Az ajánlatok bírálata – hiánypótlás, felvilágosítás kérés

Az ajánlatok áttekintését követően **Ajánlatkérő 2025. január 30. napján hiánypótlási felhívást** *(Hiánypótlási felhívás_20250130.pdf)* **bocsátott ki** az alábbi tartalommal:

1./ Ferencz-ker Kft. *(1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)*

1. Ajánlattevőnek ***az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányos, ugyanis nem megfelelően tartalmazza az alkalmassági követelmény megnevezését.*** *Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.1) pontjában (BT-750 adatmező) a Műszaki-szakmai alkalmasság – személyi állomány (szakember) körében, az M2) b) pont szerinti követelménynél* ***2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás*** *(OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű* ***képzettséggel rendelkező csoportvezető szakembert*** *írt elő, ugyanakkor Ajánlattevő az ajánlatának részeként benyújtott EKR űrlap nyilatkozaton 2 fő tisztítás-technológiai szakmunkást jelölt meg.*
Ajánlatkérő továbbá az M2) b) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megnevezett szakemberek vonatkozásában benyújtott szakmai önéletrajzokban megjelölt szakmai tapasztalatból sem tudott egyértelműen és minden kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a szakemberek csoportvezetői feladatokat láttak el.

Kérjük ezért hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát és a módosított nyilatkozat ismételt benyújtását!

*2. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".***

Ajánlattevő** ajánlatában **csatolta a takarítási szolgálat szakmai koncepcióját** (Zugló_Szakmai_ajánlat_2025_01_16.pdf), **ugyanakkor az nem tartalmazza az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.

Kérjük ezért hiánypótlás keretében az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjainak, valamint a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeinek és címke-terveinek a benyújtását!

***2./ Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és*
***Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) közös ajánlattevők*

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ib) alpontja értelmében az ajánlattevőre vonatkozóan nyilatkozni kell a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa személyazonosító adatairól, adóazonosító adatairól, külső nyilvántartás szerinti személy-, illetve adóazonosító adatairól, valamint jellegéről és mértékéről, illetve ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, akkor arról.

A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.

Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok nincsenek maradéktalanul összhangban.

*A **közös Ajánlattevők EKR űrlap nyilatkozataikon** a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti **tényleges tulajdonos B.Á., érdekeltségének mértéke 33,6%.***

*A közös Ajánlattevők EKR űrlap nyilatkozataikon **a tényleges tulajdonos (B.Á.) érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél a „b)" alpontot választották, miszerint: „a jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik."***

A Ptk. 8:2. § (1) és (2) bekezdései szerint: „Többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.

A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek."

Kérjük ezért hiánypótlás keretében a közös ajánlattevők mindegyike által a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a tényleges tulajdonos érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél az a) pont megjelölését és az űrlap nyilatkozatok ismételt benyújtását!

*2. **Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok 15. pontjában**, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke közt **előírta, hogy közös ajánlattétel esetén csatolni kell a valamennyi konzorciumi tag által aláírt konzorciumi szerződést**. Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok **12.1. pontjában meghatározta, hogy a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás mit kell, hogy tartalmazzon.***

„A közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás egyebekben akkor fogadható el, ha

- *tartalmazza a közös ajánlattevők megnevezését,*
- *tartalmazza a képviselő ajánlattevő megjelölését azzal, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az Ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban és az Ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatok tekintetében, ideértve az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételét is;*
- *tartalmazza, hogy a képviselő felel az Ajánlatkérővel való kapcsolattartásért, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés közös ajánlattevők általi végrehajtásáért,*
- *tartalmazza a tervezett feladatmegosztás részletes ismertetését és a projektszervezet részletes bemutatását,*
- *tartalmazza valamennyi ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy egyetemleges felelősséget vállalnak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerződésszerű teljesítéséért,*
- *tartalmazza azt, hogy ajánlattevők tag ellen indult felszámolási eljárás esetén a képviselő ajánlattevő, vagy a többi képviselő ajánlattevő ezt a tényt 5 munkanapon belül bejelentik az Ajánlatkérőnek, és egyidejűleg nyilatkoznak, hogy a szerződést a kieső ajánlattevő nélkül is teljesítik, illetőleg az ajánlattevő kiesése mennyiben hátráltatja a teljesítést,*
- *a közös ajánlattevők nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésének esetére*
    - *a szerződés hatályának beállta vagy annak megszűnése nem függ valamely további feltételtől vagy időponttól;*
    - *hatálybalépése nem függ harmadik személy beleegyezésétől, illetve hatósági jóváhagyástól, továbbá*
- *a valamennyi közös ajánlattevő aláírásával hatályba lép."*

Közös Ajánlattevők** ajánlatukban **benyújtották az Együttműködési megállapodást**, ugyanakkor Ajánlatkérő megállapítása szerint **az nem teljeskörű, ugyanis nem tartalmazza** az alábbi előírt rendelkezést: **„[...] bármely Ajánlattevő ellen indult felszámolási eljárás esetén a képviselő Ajánlattevő, vagy a többi képviselő Ajánlattevő ezt a tényt 5 munkanapon belül bejelentik az Ajánlatkérőnek és egyidejűleg nyilatkoznak, hogy a szerződést a kieső Ajánlattevő nélkül is teljesítik, illetve azt, hogy az Ajánlattevő kiesése mennyiben hátráltatja a teljesítést [...]"

Kérjük ezért hiánypótlás keretében a közös ajánlattevők által tett közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás fentiek szerinti kiegészítését, majd a megállapodás ismételt benyújtását!

*3. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy **Ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum** (a továbbiakban: EEKD) **benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel a műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek**. Az EEKD nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.*

*A közös Ajánlattevők által benyújtott **EEKD nyilatkozatok II. rész** „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk", **A:** „A gazdasági szereplő vonatkozó információk" **pontjának e) alpontjában „A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban?"** kérdésre **„NEM" választ jelölte meg, mely ellentmondásban áll azzal a ténnyel, hogy közös ajánlattételre került sor.***

Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) A: (A gazdasági szereplő vonatkozó információk) pontjának e) alpontjában „A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban?"** kérdésre az **„IGEN" válasz megadását és a kiegészített EEKD ismételt benyújtását!

*4. **Ajánlattevő** az **EEKD III. rész** „Kizáró okok" **A:** Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" valamennyi alpontjában az **„Ez az információ elérhető?"** kérdésre az **„IGEN"** választ adta meg. A **Közbeszerzési Hatóságnak** a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott 2022. május 12. napján kelt **útmutatója alapján** a fenti **információk elektronikusan nem érhetők el, így a „NEM" válasz jelölendő.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat III. rész (Kizáró okok) A (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) pont valamennyi alpontja esetén az útmutatóban foglaltakkal összhangban lévő „NEM" válasz megadását, és a kiegészített EEKD nyilatkozat ismételt benyújtását!
*5. **Ajánlattevő** az **EEKD III. rész** „Kizáró okok" **C:** Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok", **„Csődegyezség hitelezőkkel"** alpontjában az **„Ez az információ elérhető?"** kérdésre az **„IGEN"** választ adta meg. A **Közbeszerzési Hatóságnak** a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott 2022. május 12. napján kelt **útmutatója alapján** a fenti **információk elektronikusan nem érhetők el, így a „NEM" válasz jelölendő.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat III. rész (Kizáró okok) C (Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok) pont, „Csődegyezség hitelezőkkel" alpontja esetén az útmutatóban foglaltakkal összhangban lévő „NEM" válasz megadását, és a kiegészített EEKD nyilatkozat ismételt benyújtását!

3./ KGA Green Monitoring Kft. (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.)

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ib) alpontja értelmében az ajánlattevőre vonatkozóan nyilatkozni kell a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa személyazonosító adatairól, adóazonosító adatairól, külső nyilvántartás szerinti személy-, illetve adóazonosító adatairól, valamint jellegéről és mértékéről, illetve ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, akkor arról.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.
Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok nincsenek maradéktalanul összhangban.
Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán** a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti **tényleges tulajdonos A-Sz.N., érdekeltségének mértéke 100%.
*Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán **a tényleges tulajdonos (A-Sz.N.) érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél az „a)" alpontot választotta, miszerint: „a) a jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,"***
Ezzel szemben a Ptk. 8:2. § (1) és (2) bekezdései szerint: „Többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.
A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és
a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek."
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a tényleges tulajdonos érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél a b) pont megjelölését és az űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását!

2. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ic) alpontja értelmében az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik; ha van ilyen szervezet, akkor a nyilatkozatban meg kell nevezni (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozni, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn.
A nyilatkozaton tehát azon jogi személyt vagy személyes joga szerint jogképes szervezetet kell szerepeltetni, aki a gazdasági szereplő vonatkozásában több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.
***Ajánlattevő** a **Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja** tekintetében benyújtotta az **EKR űrlap nyilatkozatát**, ugyanakkor az abban foglalt adatok **nincsenek** maradéktalanul **összhangban** az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott **Tárolt Cégkivonattal, valamint Ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében tett EKR űrlap nyilatkozatában foglaltakkal**.*
*Ajánlattevő ugyanis a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében tett EKR űrlap nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy **A-Sz.N. tulajdoni hányada 100%, illetve a Tárolt Cégkivonat alapján sincs Ajánlattevőnek A-Sz.N. kívül egyéb tulajdonosa.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a KGA Green Monitoring Kft. törlését, és a „szervezet vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik" pont kiválasztását, majd az űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását!

*3. Ajánlattevőnek **az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányos, ugyanis nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmények megnevezését sem.** Ajánlatkérő így nem tudja minden kétséget kizáróan beazonosítani, hogy Ajánlattevő mely szakembereket mely alkalmassági követelmény vonatkozásában kívánja igénybe venni.*
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.1) pontjában (BT-750 adatmező) a Műszaki-szakmai alkalmasság – személyi állomány (szakember) körében az alábbiakat írta elő:

- *M2) a) 1 fő, legalább 12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakember,*
- *M2) b) 2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező csoportvezető szakember,*
- *M2) c) legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű és legalább 12 hónapos takarítási minőség-ellenőrzési gyakorlattal rendelkező a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakember (szakmai területvezető).*

Kérjük ezért hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát és a módosított nyilatkozat ismételt benyújtását!

*4. **Ajánlattevő** az **EEKD III. rész** „Kizáró okok" **A:** Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" valamennyi alpontjában az **„Ez az információ elektronikusan elérhető?"** kérdésre az **„IGEN"** választ adta meg. A **Közbeszerzési Hatóságnak** a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott 2022. május 12. napján kelt **útmutatója alapján** a fenti **információk elektronikusan nem érhetők el, így a „NEM" válasz jelölendő.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat III. rész (Kizáró okok) A (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) pont valamennyi alpontja esetén az útmutatóban foglaltakkal összhangban lévő „NEM" válasz megadását, és a kiegészített EEKD nyilatkozat ismételt benyújtását!

*5. **Ajánlatkérő** az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező) **előírta, hogy** a „BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlást** és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. A részszempontra tett megajánlás **igazolására** (ha nem 0) **csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot, továbbá már az ajánlatban teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) be kell nyújtani a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot.***
Ajánlattevő** ajánlatában, a felolvasólapon **A.Gy.K. szakembert jelölte meg a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében**, ugyanakkor a szakember vonatkozásában az előírt **dokumentumok nem kerültek benyújtásra.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában megnevezett A.Gy.K szakember végzettségét igazoló dokumentum(ok)nak; valamint a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajznak és a rendelkezésre állási nyilatkozatnak a benyújtását!

*6. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumok 10.13. pontjában **előírta, hogy** „az **ajánlat részeként csatolni kell** az egyéni vállalkozók kivételével **az ajánlattevő**, az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevében **a nem elektronikus űrlap formájában benyújtott nyilatkozatot aláíró személy aláírási cimpéldány**ának vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése előírásainak megfelelően az ügyvéd **vagy** kamarai jogtanácsos által készített és ellenjegyzett **aláírás-minta másolati példányát**".*
Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az ajánlattevő szervezet nevében a nem elektronikus űrlap formájában benyújtott nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányának vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése előírásainak megfelelő, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített és ellenjegyzett aláírás-mintájának a benyújtását!

*7. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".***
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta sem s takarítás-technológiát, sem pedig az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának alkalmazni kívánt technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is.

*8. **Ajánlatkérő** az **ajánlati felhívás** VI.3) További információk pontjának (BT-300 adatmező) 12. alpontjában **előírta, hogy** „az **ajánlatnak tartalmaznia kell** az **ukrajnai** helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2022/576/EU rendelet (2022. április 8.) 5k. cikke szerinti **nyilatkozatot** arról, hogy nem tartozik az ajánlattevő, a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozó, szállító, kapacitást biztosító szervezet a tilalom hatálya alá és a teljesítés során nem vesz igénybe a tilalom hatálya alá tartozó gazdasági szereplőt. Amennyiben megállapítható, hogy a tilalom személyi hatálya fennáll, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja". Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként, annak 29. oldalán nyilatkozat-mintát is rendelkezésre bocsátott.*
Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjának 12. alpontjában előírt nyilatkozatot.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjának 12. alpontjában előírt, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatnak a benyújtását!

4./ MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ib) alpontja értelmében az ajánlattevőre vonatkozóan nyilatkozni kell a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa személyazonosító adatairól, adóazonosító adatairól, külső nyilvántartás szerinti személy-, illetve adóazonosító adatairól, valamint jellegéről és mértékéről, illetve ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, akkor arról.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.
Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok nem megfelelően kerültek megadásra.
Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán** a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti **tényleges tulajdonosnál B.D. került megadásra és állampolgárságánál pedig „Olaszország".
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a tényleges tulajdonos állampolgárságánál az „olasz" megjelölését, és az űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását!

*2. Ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott **szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozatán** az **M2) c) pont szerinti alkalmasság vonatkozásában R.A. szakembert jelölte meg**, ugyanakkor a **felolvasólapon** „A BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti** személyi állomány **(szakember)** MEGNEVEZÉSE" -nél **R.A.B. szakember szerepel**. A két űrlap nyilatkozat tartalma tehát nem azonos.*
Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében az észlelt eltérés feloldását, és szükség esetén hiánypótlás keretében az EKR űrlap nyilatkozatok felülvizsgálatát/módosítását, majd pedig ismételt benyújtását!

*3. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy **Ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum** (a továbbiakban: EEKD) **benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek**. Az EEKD nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.*
*Az ajánlattevő által benyújtott **EEKD nyilatkozat II. rész** „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk", **B:** „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" **pontjában F.T. ügyvezető születési ideje nem került megadásra.***

Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) B: (A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk) pontjában F.T. ügyvezető születési idejének megadását és a kiegészített EEKD ismételt benyújtását!

*4. **Ajánlattevő** az **EEKD III. rész** „Kizáró okok" **C:** Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok", **„Csődegyezség hitelezőkkel"** alpontjában az **„Ez az információ elektronikusan elérhető?"** kérdésre az **„IGEN"** választ adta meg. A **Közbeszerzési Hatóságnak** a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott 2022. május 12. napján kelt **útmutatója alapján** a fenti **információk elektronikusan nem érhetők el, így a „NEM" válasz jelölendő.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat III. rész (Kizáró okok) C (Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok) pont, „Csődegyezség hitelezőkkel" alpontja esetén az útmutatóban foglaltakkal összhangban lévő „NEM" válasz megadását, és a kiegészített EEKD nyilatkozat ismételt benyújtását!

5. Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata nincs összhangban az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott Tárolt Cégkivonattal.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, ezért a nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.
Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata hiányos**, ugyanis **nem tartalmazza F.T. ügyvezető születési idejét.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, F.T. ügyvezető vonatkozásában a születési idő megadását és a nyilatkozat ismételt benyújtását!

*6. **Ajánlatkérő** az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező) **előírta, hogy** a „BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlást** és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. A részszempontra tett megajánlás **igazolására** (ha nem 0) **csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot**, továbbá már az ajánlatban teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) **be kell nyújtani a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot**.*
***Ajánlattevő** ajánlatában, a felolvasólapon **R.A.B. szakembert jelölte meg a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében**.*
***Ajánlattevő** ajánlatában **benyújtotta** ugyan **R.A.B. szakember önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, ugyanakkor Ajánlatkérő megállapítása szerint a benyújtott okiratokon szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak**, mivel a dokumentumok nem a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra, ugyanis **az aláírás képként került beillesztésre** a pdf formátumú elektronikus dokumentumokra, ezáltal az aláírás, így az okiratok hitelessége megkérdőjelezhető.*
Ajánlatkérő továbbá – az R.A.B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajzában megjelölt születési idő és tanulmányok alapján – feltételezhetően benyújtotta R.A.B. szakember végzettséget igazoló dokumentumának másolatát is. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a bizonyítvány S.A. névre került kiállításra Ajánlatkérő számára nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a felolvasólapon megjelölt R.A.B szakember és a bizonyítvány tulajdonosa (S.A.) ténylegesen ugyanaz a személy.
Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében a felolvasólapon szereplő szakember R.A.B megnevezése és a bizonyítványon szereplő S.A. név közti eltérés magyarázatát.

Kérjük továbbá hiánypótlás keretében a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában megnevezett R.A.B. szakember szakmai önéletrajzának és a rendelkezésre állási nyilatkozatának az eredeti (saját kezű) aláírással ellátott, a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseknek megfelelő valós, illetve hiteles másolatának a benyújtását!

7. A Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek részeként Ajánlatkérő meg kíván győződni arról, hogy az ajánlat teljeskörű, az ajánlati ár megalapozott, a szerződés a munkajogi követelmények (pl. a szerződés időtartama alatt az alkalmazottak jogszerű foglalkoztatásának hatósági bejelentésével és a munkaviszony létesítésével kapcsolatos szabályok) betartásával az adott áron teljesíthető, mivel érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó munkajogi rendelkezések írnak elő.

***Ajánlatkérő** az ajánlati felhívásban **műszaki-szakmai alkalmassági követelményként írta elő**, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik*
*a) **1 fő**, legalább 12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező **higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakember**rel,*
*b) **2 fő** tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező **csoportvezető szakember**rel,*
*c) legalább **1 fő**, legalább középfokú végzettségű és legalább 12 hónapos takarítási minőség-ellenőrzési gyakorlattal rendelkező a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakemberrel (**szakmai területvezető**).*

*Az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban (Szolgáltatással szemben állított elvárás-szempont rendszer) **Ajánlatkérő folyamatos takarítói jelenlétre vonatkozó elvárása** is előírása került, az alábbiak szerint:*

Hermina út:
1. Napközbeni takarítás 2 fő (6-14 óráig 1 fő, 12-20 óráig 1 fő)
2. Délközi takarítás: 3 fő (napközbeni 2 fő + 13-14 óra között + 1 fő)
3. Esti takarítás: min. 5 fő (ebből egy fő csoportvezető)
*Tehát **13-14 óra között 3 fő** kell, hogy jelen legyen (a délelőtti műszakos 1 fő, a délutáni műszakos 1 fő, plusz 1 fő délközi takarító); **6-13-ig 1 fő** elegendő, **14-20 óra között** szintén elegendő **1 fő**.*

Örs vezér tere:
1. Napközbeni takarítás 1 fő (6-14 óráig 1 fő, 12-20 óráig 1 fő)
2. Délközi takarítás: 4 fő (napközbeni 2 fő + 13-14 óra között +2 fő)
3. Esti takarítás: min. 7 fő (ebből egy fő csoportvezető)
*Tehát **13-14 óra között 4 fő** kell, hogy jelen legyen (a délelőtti műszakos 1 fő, a délutáni műszakos 1 fő, plusz 2 fő délközi takarító); 6-13-ig 1 fő elegendő, 14-20 óra között szintén elegendő 1 fő.*

Az ajánlatkérői előírások, a folyamatos takarítói jelenlétre vonatkozó elvárások és a műszaki szakmai alkalmasság körében előírt szakemberek teljesítésbe bevonása mellett értelemszerűen nem tartalmazzák a további munkaszervezési, irányítói, a helyettesítésekhez (szabadságok, betegség, fluktuáció, stb.) szükséges, illetve a nagytakarítás elvégzéséhez szükséges létszámot, amelyek biztosítása ugyanakkor szintén az ajánlattevő feladata. Nem ismert mindemellett az sem, hogy Ajánlattevőnek a szerződés teljesítési időszakában vannak-e már olyan szerződéses kötelezettségvállalásai, ahol munkaszervezete ugyancsak takarítási feladatokat lát el.

Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható, beszámolóban nyilvánosan közzétett adatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő által foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma: 9 fő.
Továbbá Ajánlattevő ajánlatában, a kapcsolódó elektronikus űrlap nyilatkozatokon, úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni, és ismert alvállalkozója nincs.

Ajánlattevő nyilatkozata szerint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeit elfogadta és a szerződés teljesítésére az abban foglalt feltételek szerint kötelezettséget vállalt. Ajánlatkérő ugyanakkor a hivatkozott tények és körülmények alapján nem tudott meggyőződni arról, hogy a szerződéses kötelezettségvállalás a munkajogi követelmények (pl. a szerződés időtartama alatt az alkalmazottak jogszerű foglalkoztatásának hatósági bejelentésével és a munkaviszony létesítésével kapcsolatos szabályok) betartásával és az Ajánlattevő átlagos statisztikai létszáma alapján valamennyi előírt feladat elvégezhető és teljesíthető. Ajánlatkérő ugyanakkor csak abban az esetben hozhat megalapozott döntést az Ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről, ha a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és minden kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlat teljeskörűségéről és az abban foglalt vállalások megalapozottságáról, teljesíthetőségről.

Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő írásbeli magyarázatát, illetve annak alátámasztására az ajánlata megtétele során a szerződés teljesítésére vonatkozó minden olyan tény, adat, feltételezés, kalkuláció (pl. erőforrás-terv) rendelkezésre bocsátását és minden egyéb kedvező körülmény megjelölését, amelyből Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként megalapozott döntést tud hozni az ajánlat teljeskörűségéről és a szerződés teljesítésére a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek teljesítésére vonatkozó kötelezettségvállalás megalapozottságáról, arra is figyelemmel, hogy a szerződéskötési moratórium lejártát követően a szerződéskötésre sor kerülhet és a takarítási szolgáltatást meg kell kezdeni! Kérjük továbbá annak magyarázatát is, hogy a szerződés teljesítésének időszakára vonatkozóan van-e olyan szerződéses kötelezettségvállalása, ahol munkaszervezete ugyancsak takarítási feladatokat lát el!

5./ Number One Technologies Kft. *(7626 Pécs, Koller utca 7/1. II/20.)*

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ib) alpontja értelmében az ajánlattevőre vonatkozóan nyilatkozni kell a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa személyazonosító adatairól, adóazonosító adatairól, külső nyilvántartás szerinti személy-, illetve adóazonosító adatairól, valamint jellegéről és mértékéről, illetve ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, akkor arról.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.
Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok nincsenek maradéktalanul összhangban.
Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán** a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti **tényleges tulajdonos B.K.T., érdekeltségének mértéke 100%.
*Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán **a tényleges tulajdonos (B.K.T.) érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél az „a)" alpontot választotta, miszerint: „a) a jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,"***
Ezzel szemben a Ptk. 8:2. § (1) és (2) bekezdései szerint: „Többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.
A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy
b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek."
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a tényleges tulajdonos érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél a b) pont megjelölését és az űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását!

*2. **Ajánlatkérő** az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező) **előírta, hogy** a „BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlás**t és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. A részszempontra tett megajánlás **igazolására** (ha nem 0) csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot, továbbá már az ajánlatban teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) **be kell nyújtani a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot** és a rendelkezésre állási nyilatkozatot.*
***Ajánlattevő** ajánlatában, a felolvasólapon **S.D. szakembert jelölte meg a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében**.*
***Ajánlattevő** ajánlatában **benyújtotta ugyan S.D. szakember szakmai önéletrajzát, ugyanakkor annak kitöltése nem teljeskörű**, ugyanis a **munkahelyeknél kizárólag egyetlen sor (N.O.T. Kft.) került megjelölésre**, **valamint csak a kezdő dátum** (2023.07.06.), arra vonatkozó utalás nincs, hogy a munkaviszony folyamatos, és jelenleg is fennáll, nincs.*
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a szakmai önéletrajz kiegészítését, valamennyi korábbi és jelenleg aktuális munkahely megadását, szerepeltetve – év, hónap pontossággal-, hogy mettől-meddig állt fenn az adott munkaviszony, majd a szakmai önéletrajz ismételt benyújtását!

*3. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".***
Ajánlattevő** ajánlatában **csatolta az alkalmazott technológia bemutatását** (2025-01-17-Ajánlat-Number One Technologies.pdf), **ugyanakkor az nem tartalmazza az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjainak, valamint a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeinek és címke-terveinek a benyújtását!

6./ Prizma FM Services Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.)

*1. Ajánlattevőnek **az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányos, ugyanis nem tartalmazza** az eljárást megindító felhívás III.4.1) pontjában (BT-750 adatmező), **a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt M2) a)** (1 fő, legalább 12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakember) **és M2) b)** (2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező csoportvezető szakember) **pontja szerinti szakemberek megnevezését.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát és a kiegészített nyilatkozat ismételt benyújtását!

2. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy ***Ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum*** *(a továbbiakban: EEKD)* ***benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek****. Az EEKD nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.*
Az ajánlattevő által benyújtott ***EEKD nyilatkozat II. rész*** *„A gazdasági szereplőre vonatkozó információk",* ***B:*** *„A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk"* ***pontjában Cs.K. meghatalmazott születési helye és ideje nem került megadásra.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) B: (A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk) pontjában Cs.K. meghatalmazott születési helyének és idejének megadását és a kiegészített EEKD ismételt benyújtását!

3. Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata nem teljeskörűen került kitöltésre. A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, ezért a nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.
Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata hiányos*, ugyanis* ***nem tartalmazza Cs.K. meghatalmazott születési helyét és idejét.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, Cs.K. meghatalmazott vonatkozásában a születési hely és idő megadását és a nyilatkozat ismételt benyújtását!

4. ***Ajánlatkérő*** *az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező)* ***előírta, hogy*** *a „BT-750 adatmező* ***M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlást*** *és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. A részszempontra tett megajánlás* ***igazolására*** *(ha nem 0)* ***csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot****, továbbá már az ajánlatban teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) be kell nyújtani a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot.*
Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok *15. pontjának, 15.17. alpontjában az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke közt* ***előírta, hogy csatolandó a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítása.***
Ajánlattevő *ajánlatában* ***benyújtotta*** *a BT-750* ***adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megnevezett B.V.C. szakember végzettségét igazoló dokumentumának magyar nyelvű fordítását, ugyanakkor a másolat minősége sajnos nem teszi lehetővé annak feldolgozását.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az M2) c) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megnevezett B.V.C. szakember végzettségét igazoló dokumentumának magyar nyelvű fordításáról olyan minőségű másolat benyújtását, mely lehetővé teszi a dokumentumban foglaltak megismerhetőségét!

5. ***Ajánlatkérő*** *az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt* ***kikötötte, hogy „Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".***
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta sem s takarítás-technológiát, sem pedig az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását, az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának alkalmazni kívánt technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását, az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.

7./ Profi-Komfort Kft. (1039 Budapest, Fodros utca 33.)

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pontjának ib) alpontja értelmében az ajánlattevőre vonatkozóan nyilatkozni kell a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa személyazonosító adatairól, adóazonosító adatairól, külső nyilvántartás szerinti személy-, illetve adóazonosító adatairól, valamint jellegéről és mértékéről, illetve ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, akkor arról.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre állt, ezért a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kellett az ajánlat részeként megtenni.
Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok nincsenek összhangban az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott Tárolt Cégkivonattal.
Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozatán** a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti **tényleges tulajdonosok közt B.G.Z-t (érdekeltségének mértéke: 49%) és Dr. K.T.-t (érdekeltségének mértéke: 51% szerepeltette, melyek együttesen 100%-t tesznek ki.
Ugyanakkor** az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott **Tárolt Cégkivonat szerint a gazdasági társaság tulajdonosai B.G.Z.; Dr. K.T. és Sz.L.
*Fentieken túl megjegyezzük, hogy **Dr. K.T. tényleges tulajdonos érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél az „a)" alpontot választotta**, ugyanakkor a Ptk. 8:2. § (1) és (2) bekezdései kimondják, hogy: „**Többségi befolyás** az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok **több mint felével vagy meghatározó befolyás**sal rendelkezik."*
Kérjük ezért hiánypótlás keretében Ajánlattevő Kbt. 62. § (1) k) pont kb) alpontja vonatkozásában megtett EKR űrlap szerinti nyilatkozatban a megjelölt adatok – közhiteles cégadatokkal összhangban történő – pontosítását, szükség esetén a tényleges tulajdonos(ok) érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegének felülvizsgálatát/módosítását és az EKR űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását!

*2. Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a **Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatát**, ugyanakkor a nyilatkozat **kitöltése nem teljeskörű**, ugyanis az **nem tartalmazza Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdésének b) pontjára vonatkozó nyilatkozatát.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) és b) pontjai szerinti EKR űrlap nyilatkozat kiegészítését, a nyilatkozat b) pontjában az ismert alvállalkozó(k) megnevezését, megjelölve az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát is! Ha az alvállalkozó személye még nem ismert, akkor a nyilatkozat b) pontjában kérjük ennek egyértelmű feltüntetését („nem ismert") és a kiegészített nyilatkozat ismételt benyújtását!

*3. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy **Ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum** (a továbbiakban: EEKD) **benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek**. Az EEKD nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.*
*Az ajánlattevő által benyújtott **EEKD nyilatkozat II. rész** „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk", **B:** „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" **pontjában B.G.Z. és Cs.G. ügyvezetők születési helye és ideje nem került megadásra.***
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) B: (A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk) pontjában B.G.Z. és Cs.G. ügyvezetők születési helyének és idejének a megadását és a kiegészített EEKD ismételt benyújtását!

4. Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata nincs összhangban az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által kiadott Tárolt Cégkivonattal.
A nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, ezért a nyilatkozatban meghatározott információk megadása – eltérő rendelkezés hiányában – kötelező.
Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata hiányos**, ugyanis **nem tartalmazza B.G.Z. és Cs.G. ügyvezetők születési helyét és idejét.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, B.G.Z. és Cs.G. ügyvezetők vonatkozásában a születési hely és idő megadását és a nyilatkozat ismételt benyújtását!

*5. **Ajánlatkérő** az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező) **előírta, hogy** a „BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlást** és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. A részszempontra tett megajánlás **igazolására** (ha nem 0) **csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot**, továbbá már az ajánlatban teljeskörűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) be kell nyújtani **a szakember által saját kezűleg aláírt** részletes szakmai önéletrajzot és a **rendelkezésre állási nyilatkozatot**.*
Ajánlattevő** ajánlatában, a felolvasólapon **K.T.A. szakembert jelölte meg a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében**, ugyanakkor a szakember vonatkozásában a **végzettségét igazoló dokumentumok, valamint a n szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában megnevezett K.T.A szakember végzettségét igazoló dokumentum(ok)nak; valamint a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatnak a benyújtását!

*6. **Ajánlatkérő** az **ajánlati felhívás** VI.3) További információk pontjának (BT-300 adatmező) 12. alpontjában **előírta, hogy** „az **ajánlatnak tartalmaznia kell** az **ukrajnai** helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2022/576/EU rendelet (2022. április 8.) 5k. cikke szerinti **nyilatkozatot** arról, hogy nem tartozik az ajánlattevő, a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozó, szállító, kapacitást biztosító szervezet a tilalom hatálya alá és a teljesítés során nem vesz igénybe a tilalom hatálya alá tartozó gazdasági szereplőt. Amennyiben megállapítható, hogy a tilalom személyi hatálya fennáll, ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja". Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként, annak 29. oldalán nyilatkozat-mintát is rendelkezésre bocsátott.*
***Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta ugyan az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjának 12. alpontjában előírt nyilatkozatot, ugyanakkor Ajánlatkérő megállapítása szerint a benyújtott okiraton szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak**, mivel a dokumentum nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, ugyanis **az aláírás képként került beillesztésre** a pdf formátumú elektronikus dokumentumra, ezáltal az aláírás, így az okirat hitelessége megkérdőjelezhető.*
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjának 12. alpontjában előírt, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatnak az eredeti (saját kezű) aláírással ellátott, a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseknek megfelelő valós, illetve hiteles másolatának a benyújtását!

*7. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".***
Ajánlattevő** ajánlatában **csatolta a tervezett gépek, eszközök, listáját; az alkalmazásra kerülő takarítási technológiát; az alkalmazni kívánt fertőtlenítő- és tisztítószereket; valamint a szolgáltatás teljesítéséhez tervezett eszközparkot, ugyanakkor nem tartalmazza az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.
Kérjük ezért hiánypótlás keretében az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjainak, valamint a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeinek és címke-terveinek a benyújtását!

Ajánlatkérő a hiánypótlás és a felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázatok benyújtásának határidejét 2025. február 6. napján 15:00 órában határozta meg.
Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig a hiánypótlásra felhívott ajánlattevők közül a **Ferencz-ker Kft.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.); a **Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.); a **KGA Green Monitoring Kft.** (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.); a **MINERVA FMH Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.); a **Number One Technologies Kft.** (7626 Pécs, Koller utca 7/1. II. em. 20. ajtó) és a **Profi-Komfort Kft.** (1039 Budapest, Fodros utca 33.) ajánlattevők **határidőre benyújtották a hiánypótlásukat, illetve az írásbeli magyarázatukat**.
A Prizma FM Services Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.) **nem nyújtott be hiánypótlást.**

Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 2.

Az ajánlatok áttekintését követően az **Ajánlatkérő 2025. január 31. napján felvilágosítás kérést** *(Felvilágosítás kérés_20250131.pdf)* **bocsátott ki** az alábbi tartalommal:

***1./ Ferencz-ker Kft.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)*

*1. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „A takarításhoz alkalmazott moppokat Ajánlattevő csak egészségügyi mosodában mosathatja. A mosodával kötött szerződést a szerződéskötéskor átadja."***
***Ugyanakkor Ajánlattevő szakmai ajánlatában**, a takarítási szolgálat szakmai koncepciója közt, **több helyen is megtalálható mosógép használatára vonatkozó utalás,** az alábbiak szerint:*
„7. old.: A MICRORAPID rendszer következő elemekből áll: Mosógép, ...
8. old.: Az impregnálást a mosógéppel végezzük....
9. old.: A mop bírja az általánosan használt vegyszerekkel történő mosást, és a mosógépben magas hőmérsékleten végzett, igen gyakori mosási ciklust.
10. old. A szolgáltatás nyújtásához használt mopok mosási/fertőtlenítési rendszere ipari mosógép-centrifuga használatára alapoz, amely automatikusan végrehajtja a mosást, a chemo-thermikus dezinfekciót, fehérítést, öblítést, centrifugálást majd a takarítási protokollban előírt tisztítószerrel/fertőtlenítőszerrel való impregnálást.
11. oldal. A kézi adagolásra jellemző hibalehetőségek kiküszöbölése és a munkavállalók biztonságának növelése érdekében a rendszer, ahol lehet, automatizált, a mosógéppel közvetlenül együttműködő impregnáló adagoló rendszert tartalmaz."
Ajánlatkérő e körben ismételten felhívja T. Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy előírása szerint a takarításhoz alkalmazott mopokat csak egészségügyi mosodában mosathatja. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget nyertes Ajánlattevő számára mosógép telepítésére!
Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő fentiekre vonatkozó írásbeli magyarázatát és annak megerősítését, hogy Ajánlattevő megismerte és elfogadja Ajánlatkérő azon előírását, miszerint a takarításhoz alkalmazott mopokat csak egészségügyi mosodában mosathatja!

***2./ MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

*1. **Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „A takarításhoz alkalmazott mopokat Ajánlattevő csak egészségügyi mosodában mosathatja. A mosodával kötött szerződést a szerződéskötéskor átadja."***
***Ugyanakkor Ajánlattevő szakmai ajánlatában**, a takarítási technológia közt, **mosógép használtára vonatkozó utalás található,** az alábbiak szerint:*
„7. old.: A Microrapid kocsi fertőtlenítésén felül, a gépek használata után megkövetelt minimális feladatok a következők:
Gép: Mosó-szárítógép – Műszakvégi feladat: A tartályok kiürítése és kiöblítése. A burkolat és a kiegészítők letisztítása. A zselés akkumulátorok töltésre állítása." Továbbá egy fénykép is csatolásra került a mosógépről.
Ajánlatkérő e körben ismételten felhívja T. Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy előírása szerint a takarításhoz alkalmazott mopokat csak egészségügyi mosodában mosathatja. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget nyertes Ajánlattevő számára mosógép telepítésére!
Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő fentiekre vonatkozó írásbeli magyarázatát és annak megerősítését, hogy Ajánlattevő megismerte és elfogadja Ajánlatkérő azon előírását, miszerint a takarításhoz alkalmazott mopokat csak egészségügyi mosodában mosathatja!

Ajánlatkérő a **felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázatok benyújtásának határidejét 2025. február 6. napján 15:00** órában határozta meg.

Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig a hiánypótlásra felhívott ajánlattevők **határidőre benyújtották az írásbeli magyarázatukat**.

Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 3.

Az ajánlatok áttekintését követően az **Ajánlatkérő 2025. február 21. napján újabb felvilágosítás kérést** *(Felvilágosítás kérés_20250221.pdf)* **bocsátott ki** az alábbi tartalommal:

***Felhívott ajánlattevő: MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

Ajánlatkérő** az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban, a takarítástechnológiára vonatkozó előírások közt **kikötötte, hogy „A takarításhoz alkalmazott mopokat Ajánlattevő csak egészségügyi mosodában mosathatja..."
*Tekintettel arra, hogy **Ajánlatkérő számára** az **Ajánlattevő** által – az ajánlatának részeként benyújtott – **szakmai ajánlata nem volt egyértelmű,** a mopok vonatkozásában, **2025.01.31. napján felvilágosítás kérés** keretében kérte Ajánlattevő írásbeli magyarázatát.*

Ajánlattevő írásbeli magyarázatát 2025.02.06. napján benyújtotta.

*Ugyanakkor **Ajánlatkérő számára továbbra sem egyértelmű, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.***
Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e. Erről azonban Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok alapján nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni.

Ajánlatkérőnek alapvető érdeke, hogy olyan szerződést kössön, amely megalapozottan teljesíthető, *és ennek eredményeként a szerződés hatálya alatt se kerülhessen olyan helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.* ***Ajánlatkérő ezért a jelen felvilágosítás kérés keretében megjelölt kérdések vonatkozásában kéri a T. Ajánlattevő további szíves magyarázatát!***

I. Impregnálási folyamat:
1. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy adja meg a moppok impregnálásához használt termékek pontos nevét és összetételét.
2. Kérjük T. Ajánlattevőt, adja meg, hogy az alkalmazott impregnálószer rendelkezik-e tanúsítvánnyal vagy engedéllyel, és amennyiben igen, úgy csatolja azt/azokat.

II. Helyszín és felelősség:
3. Kérjük T. Ajánlattevőt, adja meg, hogy hol történik a moppok impregnálása, központi helyszínen, helyben az intézményben, vagy külső szolgáltatónál.
4. Kérjük T. Ajánlattevőt adja meg, hogy az impregnálási folyamatot ki végzi, a takarítószemélyzet, vagy külön erre képzett munkatárs, esetleg külső partner.

III. Módszertan és gyakoriság:
5. Kérjük T. Ajánlattevőt adja meg, hogy a hatékonyság fenntartása érdekében, milyen gyakran kell elvégezni az impregnálást.
6. Kérjük T. Ajánlattevőt, adja meg, hogy van-e előírt eljárás vagy szabvány az impregnálás módjára vonatkozóan.

Biztonsági és környezetvédelmi előírások:
7. Kérjük T. Ajánlattevőt adja meg, hogy az alkalmazott szer biztonságos-e a felhasználók és a környezet számára (pl.: allergénmentes, biológiailag lebomló stb.).
8. Kérjük T. Ajánlattevőt adja meg, hogy van-e külön előírás az impregnálószer tárolására és kezelésére.

Kérjük tehát felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő fentiekre vonatkozó írásbeli magyarázatát!

Ajánlatkérő a **felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázat benyújtásának határidejét 2025. február 28. napján 14:00** órában határozta meg.

Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő, a **MINERVA FMH Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.) **határidőre benyújtotta az írásbeli magyarázatát.**

A hiánypótlással, illetve a felvilágosítás kérésekkel kapcsolatos eljárási cselekményeket az EKR dokumentumok tartalmazzák.

III. Az ajánlatok bírálata – árindokolás kérés

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a **Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) közös ajánlattevőket, illetve a **MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A. ép. IV/435.) ajánlattevőt az aránytalanul alacsonynak értékelt ár(elemek) tekintetében **2025. január 30. napján árindokolás benyújtására hívta fel** az alábbi tartalommal:

1./ Felhívott ajánlattevő: ***Future FM Zrt.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és* ***Future Facility Service Kft.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) közös ajánlattevők*

Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e, továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéshez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e. Az Ajánlatkérő köteles továbbá meggyőződni arról is, hogy a szerződés az Ajánlattevő által megadott, értékelési szempontként meghatározott áron teljesíthető. Ha az Ajánlatkérőnek e körben kétsége merül fel, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérhet az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Az Ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést az ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről, ha a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és minden kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról. A következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint ugyanis a megalapozottság vizsgálata körében az Ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat teljeskörű, azaz az ellenszolgáltatás értékelése esetén valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt.

A Kbt. az indokolás kérésének pontos kritériumait nem határozza meg, lényegét tekintve csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg. Az Ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel" kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. Az aránytalanul alacsonynak ítélt ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az Ajánlatkérőnek módja van a korábbi eljárások tapasztalatait értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becsült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével.

Ajánlatkérő mindezen szempontok értékelését követően jutott arra a megállapításra, hogy a T. Ajánlattevő ajánlatának ***értékelésre kerülő alábbi szolgáltatási díja*** *a tárgyi eljárás szerinti és az Ajánlatkérő által ismert piaci árakhoz viszonyítva* ***aránytalanul alacsony árat tartalmaz****:*

3. Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)

Ajánlatkérő ezért kéri ezért árindokolásban bemutatni az aránytalanul alacsonynak minősített megjelölt díjtétel esetén a szolgáltatási díj (önköltség)-számítási módszerét és ennek részletesen levezetett számítási módját, hogy az ajánlati ár megalapozottsága és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége az Ajánlatkérő számára objektív alapon és ellenőrizhető módon igazolt legyen!

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy ***mutassa be továbbá az önköltség-számítása során figyelembe vett minden relevánsnak ítélt adatot és/vagy körülményt, amellyel alá tudja támasztani, hogy ajánlati ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra,*** *azaz fedezetet nyújt a teljesítés során felmerülő valamennyi kiadásra és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre. Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen,* ***adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen előnyös körülményeit!***

Amennyiben *T. Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy* ***az igényelt szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos valamennyi kiadására és költségeire a teljesítés kapcsán keletkező más bevételei nyújtanak fedezetet, akkor kérjük ezen reálisan várható bevételek forrásának és mértékének egyértelmű megjelölését*** *és a díjkalkuláció során* ***figyelembe vett összefüggés(ek) részletes indokolását!***

Amennyiben *T. Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban igényelt szolgáltatás tekintetében* ***a saját általános szerződési gyakorlata vagy más közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés(ek)ben e szolgáltatás teljesítésére ugyancsak az ajánlatában megjelölt összegű díjat érvényesíti, akkor*** *kérjük*

a) *az Általánosi Szerződési Feltételeit vagy Üzletszabályzatát csatolni és azon pontját/pontjait megjelölni, amelyek a szolgáltatási díjat egyértelműen alátámasztják és/vagy*
b) *kérjük azokat a közbeszerzési eljárás alapján vagy más versenyeztetési eljárás eredményeként megjelölt szerződéseinek adatait (megbízó neve/székhelye, adószáma, elérhetőségi adata (e-mail címe), teljesítési időszak kezdete-vége, teljesített szolgáltatások) megadni és a hivatkozott szerződéseket benyújtani, amelyek alapján Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról és a korábbi megbízóknál a jogszabályi előírásoknak megfelelő és szerződésszerű (rész)teljesítésről meggyőződhet!*

Ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőt, hogy árindokolását a megjelölt tétel esetén objektív módon és szöveges indokolással ellátva, és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok benyújtásával adja meg!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat teljeskörűségéről és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

2./ Felhívott ajánlattevő: ***MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.*** *(1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e, továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéshez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e. Az Ajánlatkérő köteles továbbá meggyőződni arról is, hogy a szerződés az Ajánlattevő által megadott, értékelési szempontként meghatározott árakon teljesíthető. Ha az Ajánlatkérőnek e körben kétsége merül fel, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérhet az értékelési szempontként figyelembe vett árak tekintetében.

Az Ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést az Ajánlatkérő ajánlatának megfelelőségéről, ha a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról. A következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint ugyanis a megalapozottság vizsgálata körében az Ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat teljeskörű, azaz az ellenszolgáltatás értékelése esetén valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt.

A Kbt. az indokolás kérésének pontos kritériumait nem határozza meg, lényegét tekintve csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg. Az Ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel" kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. Az aránytalanul alacsonynak ítélt ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az Ajánlatkérőnek módja van a korábbi eljárások tapasztalatait értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becsült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével.

Ajánlatkérő mindezen szempontok értékelését követően jutott arra a megállapításra, hogy a T. Ajánlattevő ajánlatának ***értékelésre kerülő alábbi szolgáltatási díja*** *a tárgyi eljárás szerinti és az Ajánlatkérő által ismert piaci árakhoz viszonyítva* ***aránytalanul alacsony árat tartalmaznak****:*

2. Nagytakarítás díja (Ft/év)
3. Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)

Az árindokolásban Ajánlatkérő ezért kéri bemutatni az árindokolás az aránytalanul alacsonynak minősített megjelölt díjtételek esetén a szolgáltatási díjak (önköltség)-számítási módszerét és ennek részletesen levezetett számítási módját, hogy az ajánlati ár megalapozottsága és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége az Ajánlatkérő számára objektív alapon és ellenőrizhető módon igazolt legyen!

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy ***mutassa be továbbá az önköltség-számítása során figyelembe vett minden relevánsnak ítélt adatot és/vagy körülményt, amellyel alá tudja támasztani, hogy ajánlati ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra,*** *azaz fedezetet nyújt a teljesítés során felmerülő valamennyi kiadásra és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre. Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen,* ***adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen előnyös körülményeit!***

Amennyiben *T. Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy* ***az igényelt szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos valamennyi kiadására és költségeire a teljesítés kapcsán keletkező más bevételei nyújtanak fedezetet, akkor kérjük ezen reálisan várható bevételek forrásának és mértékének egyértelmű megjelölését*** *és a díjkalkuláció során* ***figyelembe vett összefüggés(ek) részletes indokolását****!*
Amennyiben *T. Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban igényelt szolgáltatás tekintetében* ***a saját általános szerződési gyakorlata vagy más közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés(ek)ben e szolgáltatás teljesítésére ugyancsak az ajánlatában megjelölt összegű díjat érvényesíti, akkor*** *kérjük*

a) *az Általánosi Szerződési Feltételeit vagy Üzletszabályzatát csatolni és azon pontját/pontjait megjelölni, amelyek a szolgáltatási díjat egyértelműen alátámasztják és/vagy*
b) *kérjük azokat a közbeszerzési eljárás alapján vagy más versenyeztetési eljárás eredményeként megjelölt szerződéseinek adatait (megbízó neve/székhelye, adószáma, elérhetőségi adata (e-mail címe), teljesítési időszak kezdete-vége, teljesített szolgáltatások) megadni és a hivatkozott szerződéseket benyújtani, amelyek alapján Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról és a korábbi megbízóknál a jogszabályi előírásoknak megfelelő és szerződésszerű (rész)teljesítésről meggyőződhet!*

Ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőt, hogy árindokolását a megjelölt tételek esetén objektív módon és szöveges indokolással ellátva és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok benyújtásával adja meg!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat teljeskörűségéről és az ajánlati árak megalapozottságáról.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ajánlatkérő az **árindokolások benyújtásának határidejét 2025. február 6. napján 15:00** órában határozta meg.

Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig **a felhívott ajánlattevők az árindokolásukat benyújtották.**

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a **Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) **közös ajánlattevőket**, illetve a **MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A. ép. IV/435.) ajánlattevőt az aránytalanul alacsonynak értékelt ár(elemek) tekintetében **2025. február 21. napján kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel** az alábbi tartalommal:

1./ Felhívott ajánlattevő: ***Future FM Zrt.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és* ***Future Facility Service Kft.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.)* ***közös ajánlattevők***

Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e, továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e.

Ajánlatkérőnek alapvető érdeke, hogy olyan szerződést kössön, amely megalapozottan teljesíthető, és ennek eredményeként a szerződés hatálya alatt se kerülhessen olyan helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.
Ajánlatkérő mindezek ismeretében 2025. január 30. napján árindokolásra hívta fel az Ajánlattevőt, amely 2025. február 6. napján benyújtásra került.

Ajánlatkérő megállapítása szerint a 2025. február 6. napján benyújtott ***árindokolás nem egyértelmű, illetve az abban megtett nyilatkozatok alapján az indokolás elfogadhatósága tekintetében Ajánlatkérőnek további kétségei/kérdései merültek fel****, ezért az* ***Ajánlattevő árindokolása további magyarázatra szorul.*** *Figyelemmel arra, hogy* ***Ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést az ajánlat megfelelőségéről, ha*** *a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és* ***kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról****, ezért* ***Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kér a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.***

*A **Kúria Kf.V.39.084/2021/4.** számú határozata szerint „a kiegészítő árindokolás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert **a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit.** Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy **a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát.**"*
*Ajánlatkérő egyebekben a kiegészítő árindokolás kérés kapcsán érvényesíteni kívánja a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kelt útmutatójában (a továbbiakban: **Útmutató**) foglaltakat, miszerint „az **ár indokolásnak** minden esetben **objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie,** és nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli váromány on". Szintén ezt az álláspontot erősíti meg a **Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélet**e, miszerint az árindokolásnak **„számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie [...]"**.*

*Ajánlatkérő megállapította, hogy **Ajánlattevő árindokolásában,** az eseti takarítás vonatkozásában benyújtott, **„Indoklás_FFM_2025_01_31.xls"** elnevezésű fájl **„D15"-ös cellájában szerepelő érték (Költségelem %-os aránya) vetítési alapja nem állapítható meg egyértelműen.***

Kérjük ezért T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlatkérő fentiek szerinti felhívására nyújtson be további kiegészítő árindokolást, mely tartalmazza az „Indoklás_FFM_2025_01_31.xls" elnevezésű fájl „D15"-ös cellájában szerepelő érték (Költségelem %-os aránya) vetítési alapjának megállapításához szükséges magyarázatot!

***2./Felhívott ajánlattevő:** MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e, továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e.

Ajánlatkérőnek alapvető érdeke, hogy olyan szerződést kössön, amely megalapozottan teljesíthető, és ennek eredményeként a szerződés hatálya alatt se kerülhessen olyan helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.

Ajánlatkérő mindezek ismeretében 2025. január 30. napján árindokolásra hívta fel az Ajánlattevőt, amely 2025. február 6. napján benyújtásra került.

*Ajánlatkérő megállapítása szerint a 2025. február 6. napján benyújtott **árindokolás nem egyértelmű, illetve az abban megtett nyilatkozatok alapján az indokolás elfogadhatósága tekintetében Ajánlatkérőnek további kétségei/kérdései merültek fel,** ezért az **Ajánlattevő árindokolása további magyarázatra szorul.** Figyelemmel arra, hogy **Ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést az ajánlat megfelelőségéről, ha** a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és **kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról,** ezért **Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kér a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.***

*A **Kúria Kf.V.39.084/2021/4.** számú határozata szerint „a kiegészítő árindokolás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert **a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit.** Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy **a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát.**"*

*Ajánlatkérő egyebekben a kiegészítő árindokolás kérés kapcsán érvényesíteni kívánja a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kelt útmutatójában (a továbbiakban: **Útmutató**) foglaltakat, miszerint „az **ár indokolásnak** minden esetben **objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, és nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli váromány**on". Szintén ezt az álláspontot erősíti meg a **Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélet**e, miszerint az árindokolásnak **„számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie [...]"**.*

1. *Ajánlatkérő megállapította, hogy **Ajánlattevő árindokolásában az eseti takarítás vonatkozásában kifejtett magyarázatát** és ezáltal vélhetően árajánlatát is egyértelműen **feltételezés(ek)re alapozta**, amikor úgy fogalmazott, hogy „a KD-ból kiindulva **vélhetően** felújítási munkálatok utáni eseti takarításra **lesz igény**". Az árindokolásban megadott **feltételezett munkaóra mennyiség**, a feltételezett **területnagyság**, az eseti takarítás kapcsán vélelmezett **teljesítési feltételek** (kivitelezői takarás) azonban **magyarázat nélkül maradt. Nem ismert** az sem, hogy **Ajánlattevő az általa feltételezett teljesítési körülményeket a közbeszerzési dokumentumok mely előírásával vetette össze és mely ajánlatkérői előírásokból vezeti le.***

2. *Ugyanígy a **nagytakarítás esetén** Ajánlattevő **árindokolásában** hivatkozik arra, hogy **„[...] évtizedes gyakorlatunkból adódó tapasztalati létszám-munkaóra igényből indultunk ki"**, anélkül azonban, hogy az e körben benyújtott magyarázata bármilyen számítást vagy okszerű levezetést tartalmazna a munkaerő- és munkaidő mennyiségi igényre és azok költségeire, továbbá az „évtizedes tapasztalatok" alapján figyelembe vett egyéb körülményekre. Ráadásul a magyarázat egyidejűleg alapvetően eltérő erőforrás szükségletek biztosítását is előrevetíti, de nem tartalmazza, hogy ennek fedezete milyen módon jelenik meg az önállóan értékelésre kerülő vizsgált árszempont szerinti ajánlati árban.*
   Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Útmutató szerint „az ajánlattevőknek az indokokat tényszerűen, iratokkal alátámasztva kell bemutatni, és nem fogadhatók el az általános jellegű indokok, mint pl. nagy múltra visszatekintő piaci jelenlét"!

3. *Tényként állapítható meg továbbá, hogy **Ajánlattevő** az **árindokolásának alátámasztására** igazoló **dokumentumo(ka)t nem csatolt.** Bár indokolásában az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó érvként került megfogalmazásra „a szolgáltató által használt eszközök hatékonysága, illetve a munkaszervezés" – e nyilatkozat iratokkal alátámasztott, tényszerű igazolása nem történt meg, így ezek hiányában **az alkalmazni kívánt munkaszervezési módszerekről, azok sajátosságairól, illetve az árindokolás tényekkel, adatokkal alátámasztott objektív magyarázatáról Ajánlatkérő értelemszerűen nem tudott meggyőződni.***

4. *A benyújtott árindokolásából **hiányzik annak bemutatása, hogy ajánlattevő számolt-e és milyen mértékben számolt a teljesítés során esetlegesen bekövetkező teljesítési körülmények fedezetére tartalékkal** (pl. infláció, bér- és áremelkedésekre vonatkozóan). Ajánlatkérő e körben abból indult ki, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.161/13/2023. határozatában kiemelte, hogy az ajánlatkérő egy hosszabb távú szerződés esetén nem fogadhatja el reálisnak az olyan ajánlatot, amely nem számol valamiféle várható bér- és áremelkedéssel vagy ezekre nem tervez valamiféle tartalékot.*

5. *Fentieken túl Ajánlattevő árindokolása, valamint a hiánypótlás részeként benyújtott írásbeli magyarázata az alvállalkozók igénybevétele vonatkozásában ellentmondást tartalmaz, ugyanis **Ajánlattevő árindokolása** és az érvelése szerint **csak azt a feltételezett lehetőséget vetíti előre, hogy esetleg sor kerülhet alvállalkozó bevonására** (árindokolás 2. old. – Tartalék**), azonban **a hiánypótlásban Ajánlattevő egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván bevonni a teljesítésbe** („[...] Vannak ismert alvállalkozóink, akik közül az ajánlatunk beadásakor még nem került kiválasztásra az, akivel nyertességünk esetén együtt dolgoznánk [...] Szükség esetén meg tudjuk adni alvállalkozó adatait [...]").*
*Megjegyezzük, hogy Ajánlattevő **a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett EKR űrlapon is úgy nyilatkozott, hogy a takarítás egyes részei, nagytakarítás, ablaktisztítás vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni.***
*Az Útmutatóban is kiemelésre kerül, hogy **szolgáltatás esetén indokolt lehet annak ellenőrzése, erre vonatkozó adatok bekérésével, hogy az alvállalkozói ár megfelel-e a jogszabályi előírásoknak pl. tekintettel van-e a kötelező legkisebb bérminimum összegére, egyéb ágazati bérminimumokra.***
*Felhívjuk a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő nem az árindokolásból kívánja kifürkészni Ajánlattevő feltehető akaratát alvállalkozók bevonására, mivel **Ajánlattevő feladata, hogy ajánlatának összeállítása során eldöntse kíván-e a teljesítés során alvállalkozót igénybe venni** (és az már ismert alvállalkozókat megjelölje), továbbá az elvárt feladatok elvégzéshez szükséges valamennyi felmerülő olyan költségtételt megjelölni és alátámasztani, amelyet az árkalkulációja során figyelembe vett. Ezzel összefüggésben Ajánlattevő **árindokolásából nem állapítható meg az sem, hogy***
a) ha az ajánlat beadásakor az alvállalkozók még nem kerültek kiválasztásra, akkor azok miért ismertek és mennyiben ismertek,
b) Ajánlattevő a teljesítés során mekkora alvállalkozói humán-erőforrás állomány bevonásával számol, illetve az alvállalkozók bevonására milyen tervezett arányban kerül majd sor;
c) Ajánlattevő önköltség-számítása/árkalkulációja/árindokolása során mely objektív tények alapján, milyen módon és módszerrel vette figyelembe a még nem kiválasztott, ezáltal nem ismert alvállalkozók díját vagy az árkalkuláció kizárólag önköltség-számításon alapul;
d) mely tényszerű, objektív adatokkal igazolható, hogy az előzetesen kalkulált alvállalkozói teljesítés megfelel a jogszabályi előírásoknak (pl. tekintettel van-e a kötelező legkisebb bérminimum összegére, egyéb ágazati bérminimumokra);
e) amennyiben Ajánlattevő – a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozatában foglaltak szerint – a nagytakarítás és az ablaktisztítás vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni, úgy miért bérköltséggel kalkulált, és miért nem az alvállalkozó díjával.

6. *Ajánlatkérő számára az indokolásból nem állapítható meg, így a kiegészítő indokolásban kéri megjelölni, hogy Ajánlattevő a munkavállalói bérköltségek közt hol kalkulálta a szociális hozzájárulási adót, mint munkaadói költséget; vagy amennyiben ez nem merül fel, akkor annak megjelölését, hogy milyen jogalapra hivatkozással nem szükséges a szociális hozzájárulási adóval számolnia.*

7. *Ajánlatkérő számára az indokolásból nem állapítható meg, így a kiegészítő indokolásban kéri megjelölni, hogy a nagytakarítás vonatkozásában, melyet Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint, hétvégi munkavégzésként kíván megrendelni, Ajánlattevő számolt-e, és amennyiben igen, akkor hol a munkaszüneti napon történő munkavégzés után járó többlet-bérköltséggel.*

Mindezek ismertében Ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlatkérő fentiek szerinti felhívására nyújtson be objektív módon alátámasztott, további kiegészítő árindokolást!

Ajánlattevők a kiegészítő magyarázatot szöveges indokolással ellátva, illetve egyidejűleg az indokolását alátámasztó tények, adatok, körülmények megadásával és dokumentumok benyújtásával adják meg!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ***ajánlattevők kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani*** *ahhoz,* ***hogy*** *megfelelő mérlegelés eredményeként az* ***Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlatok teljeskörűségéről és az ajánlati ár megalapozottságáról.***

Ajánlatkérő a **kiegészítő árindokolások benyújtásának határidejét 2025. február 28. napján 14:00** órában határozta meg.

Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig **a felhívott ajánlattevők kiegészítő árindokolásukat benyújtották.**

IV. A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresés

Ajánlatkérő 2025. február 12. napján, a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak szerint, a Minerva FMH Létesítmény Higiéniai Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.) ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében, megkereséssel élt a Semmelweis Egyetem és a Duna Medical Center Kft. felé, tekintettel arra, hogy az előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek (referencia) történő megfelelés igazolására benyújtott referencia-nyilatkozatban, mint szerződést kötő másik fél kerültek megjelölésre.
A **Semmelweis Egyetem válaszát** – miszerint: *„Megerősítem, hogy a Minerva FMH Létesítmény Higiéniai Kft. ajánlattevő benyújtott referencia-nyilatkozatának tartalma valós, a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt. A teljeskörű takarítási szolgáltatás teljesítésébe alvállalkozót is bevontak."* – **2025. február 14. napján megküldte, a Duna Medical Center Kft. részéről nem érkezett válasz.**

V. Az ajánlati kötöttség fenntartása

Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, a közbeszerzési eljárás bírálatának elhúzódására tekintettel **2025. február 10. napján nyilatkozattételre hívta fel az ajánlattevőket arra vonatkozóan, hogy az ajánlatukat változatlanul fenntartják-e az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére.**

A meghosszabbított **ajánlati kötöttség lejárata 2025. április 17. napja.** Ajánlatkérő a nyilatkozattétel határidejét 2025. február 14. napján 12:00 órában határozta meg.

Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta a figyelmet arra, hogyha az ajánlattevő határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ajánlatkérő felhívta továbbá az ajánlattevők figyelmét arra, hogyha az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, akkor azt az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A **Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1 em. 1.) 2025. február 10. napján **nyilatkozatot nyújtott be** arra vonatkozóan, **hogy ajánlatát fenntartja** az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére.
A **további ajánlattevők az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozóan nem tettek nyilatkozatot, így Ajánlatkérő** a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján **úgy tekintette, hogy ajánlatukat az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartják.**

VI. Az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására történő felhívás

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján 2025. február 24. napján az alábbiak szerint hívta fel (*„Felhívás igazolások benyújtására_20250224.pdf"*) az ajánlattevőket a kizáró okok, illetőleg alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására:

1./ Felhívott ajánlattevő: ***Future FM Zrt.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és* ***Future Facility Service Kft.*** *(1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.)* ***közös ajánlattevők***

1./ Kizáró okok:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-67(a) és BT-67(b) adatmező kizáró okok típusa és ismertetése pontjában, a Kbt. 62. § (6) bekezdésének megfelelően, előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. Fejezet 8. § a) pontja szerint a Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében a ***Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a kizáró okok hiányát a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat alapján ellenőrzi.*** *A Közbeszerzési Hatóság a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott útmutatója (2022. május 12.) szerint az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásokban a* ***Kbt. 62. § (2) bekezdése tekintetében*** *az igazolás módja* ***közjegyző vagy gazdasági, szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat.***

Kérjük ezért a kizáró okok igazolása körében T. Ajánlattevő közjegyző vagy gazdasági, szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatának benyújtását a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozóan!

2./ Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Az Ajánlatkérő nem írt elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt!

3./ Technikai és szakmai alkalmasság igazolása

3.1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság ***M1)*** *pontjában előírta, hogy „****Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik*** *az eljárást megindító* ***felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben befejezett,*** *de* ***legfeljebb 6 éven belül megkezdett,*** *összesen* ***legalább 6.000 m2 takarítandó szintterületű egészségügyi intézmény napi takarítására*** *és* ***legalább 40 m2 műtőterület takarítására*** *vonatkozó, az* ***előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.****"*

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése alapján ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint – az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására – az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságát a következő módon kell igazolni:
a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:
- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél megnevezése,
- a teljesítésről nyilatkozattételre jogosult személy neve, elérhetősége (telefonszáma és/vagy e-mail-címe),
- a szolgáltatás tárgya, mennyisége (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen), továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő az ajánlatában előzetesen benyújtotta a szükséges igazolást, jelen felhívásra igazolást benyújtani nem szükséges!

*3.2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság **M2)** pontjában előírta, hogy „**Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik***
*a) **1 fő,** legalább **12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakemberrel,***
*b) **2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező csoportvezető szakemberrel,***
*c) **legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű és legalább 12 hónapos takarítási minőség-ellenőrzési gyakorlattal rendelkező a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakemberrel (szakmai területvezető).”***

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolni kell az előírt iskolai végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményében meghatározott szakmai tapasztalat igazolására a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, miszerint esetében a személyes teljesítést kizáró körülmény nem áll fenn.

Ajánlattevő az ajánlatában előzetesen benyújtotta a szükséges igazolást, jelen felhívásra igazolást benyújtani nem szükséges!

*3.3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság **M3)** pontjában előírta, hogy „**Alkalmatlan az ajánlattevő**, ha **nem rendelkezik az EN ISO 9001 előírásai szerinti takarítási szolgáltatásra vonatkozó tanúsítvánnyal** vagy az EN ISO 9001 előírásainak megfelelő, a takarítási szolgáltatás minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásával.*

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint az érvényes a takarítási szolgáltatásra is kiterjedő minőség-irányítási ISO 9001 tanúsítvány csatolásával vagy a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásával.

Ajánlattevő az ajánlatában előzetesen benyújtotta a szükséges igazolást, jelen felhívásra igazolást benyújtani nem szükséges!

***2./ Felhívott ajánlattevő:** MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

1./ Kizáró okok:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-67(a) és BT-67(b) adatmező kizáró okok típusa és ismertetése pontjában, a Kbt. 62. § (6) bekezdésének megfelelően, előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

*A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. Fejezet 8. § a) pontja szerint a Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében a **Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a kizáró okok hiányát a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat alapján ellenőrzi.** A Közbeszerzési Hatóság a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott útmutatója (2022. május 12.) szerint az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásokban a **Kbt. 62. § (2) bekezdése tekintetében** az igazolás módja **közjegyző vagy gazdasági, szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat.***

Kérjük ezért a kizáró okok igazolása körében T. Ajánlattevő közjegyző vagy gazdasági, szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatának benyújtását a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozóan!

2./ Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Az Ajánlatkérő nem írt elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt!

3./ Technikai és szakmai alkalmasság igazolása

3.1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság ***M1)*** *pontjában előírta, hogy „****Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik*** *az eljárást megindító* ***felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben befejezett****, de* ***legfeljebb 6 éven belül megkezdett****, összesen* ***legalább 6.000 m2 takarítandó szintterületű egészségügyi intézmény napi takarítására*** *és* ***legalább 40 m2 műtőterület takarítására*** *vonatkozó, az* ***előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.****"*

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése alapján ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint - az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására - az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságát a következő módon kell igazolni:
a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:
- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél megnevezése,
- a teljesítésről nyilatkozattételre jogosult személy neve, elérhetősége (telefonszáma és/vagy e-mail-címe),
- a szolgáltatás tárgya, mennyisége (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen), továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő az ajánlatában előzetesen referencia-nyilatkozatot nyújtott be, amely *a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, tekintettel arra, hogy a* ***szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, nem megfelelő.***
Továbbá az Ajánlattevő által benyújtott referenciánylatkozatban, ***a Semmelweis Egyetem vonatkozásában teljesített referenciának az időszaka nem felel meg a kiírásnak****, ugyanis az előírásban az szerepel, hogy „****legfeljebb hat éven belül megkezdett****", azonban a* ***megjelölt időszak kezdő dátuma: 2016.12.08.****; míg az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024.12.06.*

Kérjük ezért az alkalmassági követelmények igazolása körében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, illetve 22. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendelkezéseknek megfelelő, az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) M1) pont szerinti, összesen legalább 6.000 m2 takarítandó szintterületű egészségügyi intézmény napi takarítására és legalább 40 m2 műtőterület takarítására vonatkozó referenciaigazolás(ok) benyújtását!

*3.2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság **M2)** pontjában előírta, hogy „**Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik***
*a) **1 fő,** legalább **12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakemberrel,***
*b) **2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező csoportvezető szakemberrel,***
c) legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű és legalább 12 hónapos takarítási minőség-ellenőrzési gyakorlattal rendelkező a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakemberrel (szakmai területvezető).”

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.
Csatolni kell az előírt iskolai végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményében meghatározott szakmai tapasztalat igazolására a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, miszerint esetében a személyes teljesítést kizáró körülmény nem áll fenn.

***Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta** ugyan **Cs.-né J.T; V.Sz. és K.E.E. szakemberek önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, ugyanakkor** Ajánlatkérő megállapítása szerint **a benyújtott okiratokon szereplő aláírások nem felelnek meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak**, mivel a dokumentumok nem a papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolataként kerültek benyújtásra, ugyanis **az aláírások képként kerültek beillesztésre** a pdf formátumú elektronikus dokumentumokra, ezáltal az aláírások, így az okiratok hitelessége megkérdőjelezhető.*

Kérjük ezért az alkalmassági követelmények igazolása körében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerin Cs.-né J.T; V.Sz. és K.E.E. szakemberek szakmai önéletrajzának és a rendelkezésre állási nyilatkozatának az eredeti (saját kezű) aláírással ellátott, a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseknek megfelelő valós, illetve hiteles másolatának a benyújtását!

*3.3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747; BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság **M3)** pontjában előírta, hogy „**Alkalmatlan az ajánlattevő,** ha **nem rendelkezik az EN ISO 9001 előírásai szerinti takarítási szolgáltatásra vonatkozó tanúsítvánnyal** vagy az EN ISO 9001 előírásainak megfelelő, a takarítási szolgáltatás minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásával.*

Az alkalmasság igazolásának módja:

Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint az érvényes a takarítási szolgáltatásra is kiterjedő minőség-irányítási ISO 9001 tanúsítvány csatolásával vagy a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásával.

Ajánlattevő az ajánlatában előzetesen benyújtotta a szükséges igazolást, jelen felhívásra igazolást benyújtani nem szükséges!

Ajánlatkérő az **igazolások benyújtásának határidejét 2025. március 3. napján 12:00** órában határozta meg.

Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig **a felhívott ajánlattevők a kért igazolásokat benyújtották.**

Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 4.

Az árindokolás és az igazolások áttekintését követően **Ajánlatkérő 2025. március 12. napján hiánypótlási felhívást** *(Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 4_20250312.pdf)* **bocsátott ki** az alábbi tartalommal:

***Felhívott ajánlattevő: MINERVA FMH Létesítmény Higiéniai Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3. A. ép. IV/435.)*

1./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-747 és BT-750 adatmező technikai és szakmai alkalmasság M2) pontjában előírta, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik
a) 1 fő, legalább 12 hónapos egészségügyi tapasztalattal rendelkező higiénikus vagy közegészségügyi járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr végzettséggel rendelkező szakemberrel,
b) 2 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel rendelkező csoportvezető szakemberrel,
c) legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű és legalább 12 hónapos takarítási minőség-ellenőrzési gyakorlattal rendelkező a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakemberrel (szakmai területvezető).”
*Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglaltak alapján a szerződés szakmai teljesítése során a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakember (szakmai területvezető) által ellátott feladatot alapvető fontosságú feladatnak tekinti, ezért előírta, hogy azt kizárólag maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike biztosíthatja, illetve végezheti. Ennek megfelelően az **M2) c) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására**.*
Ajánlatkérő felhívására Ajánlattevő az alkalmasság minimumkövetelményében meghatározott szakmai tapasztalat igazolására a teljesítésbe bevonni szakemberek saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát benyújtotta.
*Egyebekben **Ajánlattevő „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlap nyilatkozata szerint az M2) a)-c) alkalmassági előírások vonatkozásában felsorolt szakemberek az Ajánlattevővel munkaviszonyban állnak**.*
A benyújtott szakmai önéletrajzok közül az M2) c) pont szerinti R.A.B. szakember szakmai önéletrajza egyértelműen utal arra, hogy Ajánlattevővel munkaviszonyban áll. Ugyanakkor az M2) a)-b) pontok szerinti Cs-né J.T., V.Sz. és K.E.E. szakemberek szakmai önéletrajza alapján az állapítható meg, hogy

*a) **Cs-né J.T. szakember 2017.01. és 2024.11. hónap közötti időszakot jelölte meg munkahelyként Ajánlattevő vonatkozásában;***
*b) **V.Sz. szakember esetén 2024.11. hónapot követően nem került munkahely megnevezésre;***
*c) **K.E.E. szakember esetén 2022. év után nem került munkahely megnevezésre,***

*ezért **nem állapítható meg** Cs-né J.T., V.Sz. és K.E.E. szakemberek esetén **az ajánlattevői űrlap nyilatkozaton megjelölt „munkaviszony” fennállása**, ezáltal az sem, hogy e szakemberek – önéletrajzuk szerint – jelenleg (is) Ajánlattevő alkalmazásában állnak vagy alvállalkozónak és egyúttal a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó személynek minősülnek.*
Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében az ajánlattevői EKR űrlap nyilatkozat és Cs-né J.T., V.Sz. és K.E.E. szakemberek szakmai önéletrajza közötti észlelt ellentmondás magyarázatát, illetve a munkaviszony tényleges fennállása esetén hiánypótlás keretében Cs-né J.T., V.Sz. és K.E.E. szakemberek szakmai önéletrajzának szükség szerinti kiegészítését a jelenlegi munkahelyük megnevezésével, munkakörükkel, beosztásukkal és az általuk ellátott tevékenység ismertetésével!

Kérjük továbbá hiánypótlás keretében a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti ajánlatkérői előírásnak való megfelelés ellenőrzésére az M2) c) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában megnevezett R.A.B. szakember Ajánlattevővel fennálló munkaviszonya igazolását (pl. munkaszerződése, hatósági nyilvántartás szerinti jogviszony igazolása vagy bármely más alkalmas dokumentum benyújtásával)!

*2./ **Ajánlatkérő** az eljárást megindító felhívás BT-300 adatmezőben **előírta**, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni alvállalkozókat, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és **az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezésével, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az alvállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát**.*
*Ajánlatkérő megítélése szerint Ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása ellentmondásos az alvállalkozók igénybevétele tekintetében. Az Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában megtett **EKR űrlap nyilatkozat szerint Ajánlattevő alvállalkozókat kíván igénybe venni** azzal, hogy ezek személye még nem ismert. Ajánlattevő magyarázata szerint „az ágazatban megszokott, hogy a szolgáltató rendelkezzen a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő akár több alvállalkozó partnerrel és szükség esetén igénybe vegye őket", **ennek konkretizálása, a ténylegesen Ajánlattevő rendelkezésére álló partnerek megnevezése nélkül, illetve „szükség esetén" történő igénybevételi lehetőségét semmilyen objektív módon ellenőrizhető tényadat, dokumentum, számítás nem támasztja alá**.*
*Mindemellett Ajánlattevő azzal érvel, hogy „Ajánlatkérő nem találhat abban kivetnivalót, hogy [...] **új dolgozók is kerülnek állományba** és [...] Ajánlattevő mégis minden feladatot saját alkalmazottal végez", ugyanakkor arról is nyilatkozik, hogy „**ismert alvállalkozóink díját ismerjük**. Ez elég objektív ahhoz, hogy tudjuk, hogy belefér a megadott rezsióradíjba".*
*Ajánlatkérőnek a nyilatkozati elv alapján nem feladata és nem is elvárható, hogy az Ajánlattevő teljesítésre vonatkozó feltehető akaratát kísérelje meg kifürkészni, azonban jogszabályi kötelezettsége, hogy az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meggyőződjön. Ez fontos érdeke az Ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható és az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit [Kúria Kf.V.39.084/2021/4.]. Bár Ajánlattevő szabadon választja meg, hogy ajánlati árát milyen módon, módszerrel és dokumentumokkal támasztja alá, azonban Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő megállapítása szerint az árindokolás magyarázatának értékelését és elfogadhatóságát illetően lényeges releváns körülmény és más-más eredményre vezet, ha Ajánlattevő az ajánlati árát saját munkaerővel vagy alvállalkozó(k) igénybevételével kalkulálta, ráadásul ezekhez eltérő közterhek is kapcsolódnak. Mindemellett az árindokolás célja nem egy lehetséges árképzési módszer bemutatása vagy az árkalkuláció utólagos elkészítése, hanem Ajánlattevő feladata annak bemutatása és levezetése Ajánlatkérő számára, hogy Ajánlattevő az indokolással érintett, önállóan értékelésre kerülő ajánlati árát hogyan kalkulálta és abból az ajánlati árának megalapozottsága objektív módon miként vezethető le. **Ebből következően nem fogadható el az indokolás, ha az ellentmondó, nem megalapozott feltételezéseken alapul vagy az általánosság szintjén (pl. „évtizedes gyakorlatunkból adódó tapasztalati létszám-munkaóra igényből indultunk ki", „az ágazatban megszokott", „a szolgáltató által használt eszközök hatékonysága, illetve a munkaszervezés", stb.) kerül megfogalmazásra**.*
Ajánlattevő egyebekben az árindokolás kapcsán a helyismeret és pontos területadatok, körülmények hiányára és arra hivatkozik, hogy előzetesen nem volt lehetősége megtekinteni és megismerni a takarítandó területet. E megállapítás kapcsán azonban rögzíteni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő az érdeklődő gazdasági szereplők számára a szolgáltatás helyszíneinek megtekintésére a helyszíni bejárás lehetőségét mindkét telephelyen biztosította, ezért Ajánlattevő a távolmaradásából eredő ismeret hiányára nem hivatkozhat.

Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében az árindokolás és a kiegészítő árindokolás észlelt ellentmondásainak tisztázása érdekében írásbeli magyarázat benyújtását és tényekkel, adatokkal, adott esetben dokumentumokkal történő alátámasztását arra vonatkozóan, hogy

a) a szolgáltatás teljesítéséhez az alkalmasság igazolásához bemutatott 4 fő szakemberen kívül hány fő takarító áll jelenleg munkaviszonyban Ajánlattevő alkalmazásában a számviteli jogszabályokban előírt beszámolóban közzétett statisztikai állományi létszám adatokra is figyelemmel *(Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható, beszámolóban nyilvánosan közzétett adatok alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő által foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma: 9 fő),*

b) a meglévő munkaerő-állomány mellett az árkalkuláció hány fő új dolgozó (takarító) állományba kerülésével és/vagy hány fő alvállalkozói létszámmal számol,

c) az „ismert alvállalkozóink díja" Ajánlatkérő számára milyen módon ismerhető meg és ellenőrizhető!

3./ Az impregnálási folyamat kapcsán Ajánlatkérő – egyebek mellett – felvilágosítást kért a moppok impregnálásához használt termékek pontos nevéről és összetételéről. Ajánlattevő válaszában alkalmazott fertőtlenítőszerként a Deornet Clor. terméket jelölte meg, továbbá ***javaslatot tett Vantropol, esetleg Medonal nevű készítmények használatára.***

Kérjük felvilágosítás kérés keretében annak magyarázatát, hogy Ajánlattevő a javasolt Vantropol, esetleg Medonal nevű készítmények tényleges használatával számol-e a teljesítés során, azaz nyertessége esetén a javasolt készítményeket is alkalmazni kívánja-e?

4./ Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, adja meg, hogy hol történik a moppok impregnálása, nevezetesen központi helyszínen vagy külső szolgáltatónál. Ajánlatkérő intézményében a moppok impregnálására nincs mód és lehetőség. Ajánlatkérő kérte továbbá annak megadását, hogy az impregnálási folyamatot ki végzi, a takarítószemélyzet, vagy külön erre képzett munkatárs, esetleg külső partner. Ajánlatkérő benyújtott magyarázata nem egyértelmű.

Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében az ajánlattevői válaszban foglaltak alapján annak megjelölését, hogy a moppok impregnálásának módjára vonatkozó hivatkozott előírás (szigorúan szabályozott protokoll) mely dokumentumból ismerhető meg, illetve elektronikusan hol hozzáférhető az protokoll, ha az impregnálás központilag vagy ha külső szolgáltatónál történik! Kérjük továbbá a külső partner megnevezését!

Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázat benyújtásának határidejét 2025. március 17. napján 12:00 órában határozta meg. Az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig **a felhívott ajánlattevő az írásbeli magyarázatát benyújtotta**.

VII. Az ajánlatok bírálata – érvényesség, érvénytelenség megállapítása

Az ajánlatok bírálata keretében az alábbiak állapíthatók meg az egyes ajánlatokról:

Érvényes ajánlatot nyújtott be:

1./ Ferencz-ker Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2./ Number One Technologies Kft. (7626 Pécs, Koller utca 7/1. II. em. 20. ajtó)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3./ Future FM Zrt. (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) közös ajánlattevők

Indokolás: A közös ajánlattevők ajánlata a hiánypótlást és az árindokolást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4./ Profi-Komfort Kft. (1039 Budapest, Fodros utca 33.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

1. Prizma FM Services Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mert az alábbiak szerint **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlását az előírt határidőben nem teljesítette, az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezésekre figyelemmel kizárólag az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

1. Ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányosan került benyújtásra, mert nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás III.4.1) pontjában (BT-750 adatmező), a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt M2) a) és M2) b) pontja szerinti szakemberek megnevezését.
Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát és a kiegészített nyilatkozat ismételt benyújtását!
Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányos, mert nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás III.4.1) pontjában (BT-750 adatmező), a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt M2) a) és M2) b) pontja szerinti szakemberek megnevezését, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő által benyújtott EEKD nyilatkozat II. rész „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk", B: „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" pontjában Cs.K. meghatalmazott születési helye és ideje nem került megadásra. Ajánlatkérő ezért kérte hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) B: (A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk) pontjában Cs.K. meghatalmazott születési helyének és idejének megadását és a kiegészített EEKD ismételt benyújtását!
Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így a benyújtott EEKD nyilatkozat II. rész „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk", B: „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" pontjában Cs.K. meghatalmazott születési helye és ideje nem került megadásra, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata hiányos, ugyanis nem tartalmazza Cs.K. meghatalmazott születési helyét és idejét. Ajánlattevő kérte ezért hiánypótlás keretében a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, Cs.K. meghatalmazott vonatkozásában a születési hely és idő megadását és a nyilatkozat ismételt benyújtását!
Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így a benyújtott gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat hiányos, mert Cs.K. meghatalmazott születési helye és ideje nem került megadásra, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő takarítástechnológiára vonatkozóan előírta, hogy *„Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles részletesen ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának általa alkalmazott technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását is".*
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta sem a takarítás-technológiát, sem pedig az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását, az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.
Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében ismertetni a helyiségek burkolatai, berendezési tárgyai takarításának és fertőtlenítő takarításának alkalmazni kívánt technológiáját, ideértve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását, az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit.
Ajánlattevő kért hiánypótlást nem teljesítette, így a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a takarítás-technológiát, illetve az alkalmazni kívánt takarítószerek, fertőtlenítőszerek, takarítóeszközök leírását, az alkalmazandó szerek biztonsági adatlapjait, a fertőtlenítő szerek OTH engedélyeit és címke-terveit, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. KGA Green Monitoring Kft. (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** érvénytelen, mert hiánypótlást követően az alábbiak szerint **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1. Ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozata hiányos, mert nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmények megnevezését sem. Ajánlatkérő így nem tudja minden kétséget kizáróan beazonosítani, hogy Ajánlattevő mely szakembereket mely alkalmassági követelmény vonatkozásában kívánja igénybe venni.
Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek vonatkozásában tett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát és a módosított nyilatkozat ismételt benyújtását.
Ajánlattevő a kért hiánypótlást teljesítette, így EKR űrlap nyilatkozata hiányos, mert nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmények megnevezését, enélkül Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem tudja megállapítani, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő az EEKD III. rész „Kizáró okok" A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" valamennyi alpontjában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre az „IGEN" választ adta meg. A Közbeszerzési Hatóságnak a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott 2022. május 12. napján kelt útmutatója alapján a fenti információk elektronikusan nem érhetők el, így a „NEM" válasz jelölendő.

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében az EEKD nyilatkozat III. rész (Kizáró okok) A (Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok) pont valamennyi alpontja esetén az útmutatóban foglaltakkal összhangban lévő „NEM" válasz megadását, és a kiegészített EEKD nyilatkozat ismételt benyújtását.
Ajánlattevő a kért hiánypótlást csak részben teljesítette, mert az EEKD III. rész „Kizáró okok" A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" „Korrupció", „Csalás", „Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény", „Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása" és a „Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái" alpontjában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre továbbra is az „IGEN" választ adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában (BT-300 adatmező) előírta, hogy a „BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszempontra tett megajánlást és a szakember megnevezését szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő előírta, hogy a részszempontra tett megajánlás igazolására (ha nem 0) csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot, továbbá be kell nyújtani a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot.
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás BT-750 adatmező „Alkalmassági követelmények" pontjában előírta, hogy *„a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglaltak alapján a szerződés szakmai teljesítése során a takarítási szolgáltatás minőség-ellenőrzéséért felelős szakember (szakmai területvezető) által ellátott feladatot alapvető fontosságú feladatnak tekinti és előírja, hogy azt kizárólag maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike biztosíthatja, illetve végezheti".*
Az ajánlat nem tartalmazza a BT-750 adatmező M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megnevezett A.Gy.K. szakember végzettségét igazoló dokumentumot, valamint a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzát és a rendelkezésre állási nyilatkozatát.
Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében A.Gy.K. szakember végzettségét igazoló dokumentum(ok), valamint a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajza és a rendelkezésre állási nyilatkozata benyújtását.
Az Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajzból egyértelműen megállapítható, hogy A.Gy.K szakember E.Ö. Kft. munkavállalója, így a felhívás BT-750 adatmező **M2) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében megnevezett szakember a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti rendelkezésekre figyelemmel nem felel meg az ajánlati felhívásban foglalt feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

3. MINERVA FMH Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** és a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján** érvénytelen, mert az alábbiak szerint **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

A) A Kúria Kf.V.39.084/2021/4. számú határozata szerint a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit, ezért Ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélete szerint az árindokolásnak számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kelt útmutatója alapján „az ár indokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, és nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli váromány on".

B) Ajánlatkérő megállapítása szerint a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolások, illetve a megtett nyilatkozatok és felvilágosítás kérésre adott magyarázatok alapján az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a megkötendő szerződés az adott áron teljesíthető, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen** az alábbi indokok alapján:

1. Az eseti takarítás vonatkozásában az árindokolásban megadott feltételezett munkaóra mennyiség, a feltételezett területnagyság, az eseti takarítás kapcsán vélelmezett teljesítési feltételek (kivitelezői takarás) magyarázat nélkül maradt. Nem ismert az sem, hogy Ajánlattevő az általa feltételezett teljesítési körülményeket a közbeszerzési dokumentumok mely előírásával vetette össze és mely ajánlatkérői előírásokból vezeti le.
2. A nagytakarítás esetén az árindokolás „az évtizedes gyakorlatból adódó tapasztalat"-ra hivatkozik, anélkül azonban, hogy az e körben benyújtott magyarázat bármilyen számítást vagy okszerű levezetést tartalmazna az „évtizedes tapasztalatok" alapján figyelembe vett (objektív) körülményekre.
3. Ajánlattevő az árindokolásának alátámasztására igazoló dokumentumo(ka)t nem csatolt. Bár indokolásában az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó érvként került megfogalmazásra „a szolgáltató által használt eszközök hatékonysága, illetve a munkaszervezés", mint kedvező körülmény, azonban e nyilatkozat iratokkal alátámasztott, tényszerű igazolása nem történt meg, így ezek hiányában az alkalmazni kívánt munkaszervezési módszerekről, azok sajátosságairól, illetve az árindokolás tényekkel, adatokkal alátámasztott objektív magyarázatáról Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni.
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás BT-300 adatmezőben előírta, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni alvállalkozókat, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezésével, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az alvállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát. Ajánlatkérő megítélése szerint Ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása ellentmondásos az alvállalkozók igénybevétele tekintetében. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában megtett EKR űrlap nyilatkozat szerint Ajánlattevő alvállalkozókat kíván igénybe venni azzal, hogy ezek személye még nem ismert. Ajánlattevő magyarázata szerint „az ágazatban megszokott, hogy a szolgáltató rendelkezzen a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő akár több alvállalkozó partnerrel és szükség esetén igénybe vegye őket", azonban a ténylegesen Ajánlattevő rendelkezésére álló partnereket – azok megnevezése, illetve „szükség esetén" történő igénybevételi lehetőségének igazolása nélkül – semmilyen objektív módon ellenőrizhető tényadat vagy dokumentum nem támasztja alá.
5. Ajánlattevő árindokolásából nem állapítható meg az sem, hogy
   a) ha az ajánlat beadásakor *„[...] Vannak ismert alvállalkozóink, akik közül az ajánlatunk beadásakor még nem került kiválasztásra az, akivel nyertességünk esetén együtt dolgoznánk [...]*, továbbá *„szükség esetén meg tudjuk adni alvállalkozóink adatait [...]*, akkor önmagában is ellentmondásos, hogy az „ismert alvállalkozók" miért nem ismertek és/vagy Ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívás BT-300 adatmezőben foglaltak szerinti előírása és a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja miért nem jelölhetők meg;
   b) Ajánlattevő a teljesítés során mekkora alvállalkozói humán-erőforrás állomány bevonásával számol, illetve az alvállalkozók bevonására milyen tervezett arányban kerül majd sor;
   c) Ajánlattevő önköltség-számítása/árkalkulációja/árindokolása során mely objektív tények alapján, milyen módon és módszerrel vette figyelembe a még nem kiválasztott alvállalkozók díját, illetve, ha alvállalkozók igénybevételére sor kerül, akkor az árkalkuláció miért alapul kizárólag önköltség- és bérköltség számításon (és miért nem kalkulál az alvállalkozók díjával);
   d) mely tényszerű, objektív adatokkal igazolható, hogy az előzetesen kalkulált alvállalkozói teljesítés tekintettel van-e a kötelező legkisebb bérminimum összegére, egyéb ágazati bérminimumokra, figyelemmel arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kelt útmutatójában

is kiemelésre kerül, hogy szolgáltatás esetén indokolt lehet annak ellenőrzése, erre vonatkozó adatok bekérésével, hogy az alvállalkozói ár megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

6. Ajánlatkérő számára továbbra sem ítélhető meg, hogy a szolgáltatás teljesítéséhez az alkalmasság igazolása körében bemutatott 4 fő szakemberen kívül hány fő takarító áll jelenleg munkaviszonyban Ajánlattevő alkalmazásában (a számviteli jogszabályokban előírt beszámolóban közzétett statisztikai állományi létszám (9 fő) adatokra is figyelemmel), illetve a meglévő munkaerő-állomány mellett az Ajánlattevő árkalkulációja hány fő új dolgozó (takarító) állományba kerülésével és/vagy hány fő alvállalkozói létszámmal számol.

C) Ajánlatkérő számára az sem ítélhető meg, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak. Ajánlatkérő kérte ezért annak megadását, hogy hol történik a mopok impregnálása (központi helyszínen, helyben az intézményben vagy külső szolgáltatónál), az impregnálási folyamatot ki végzi (a takarítószemélyzet vagy külön erre képzett munkatárs, esetleg külső partner), a hatékonyság fenntartása érdekében, milyen gyakran kell elvégezni az impregnálást és van-e előírt eljárás vagy szabvány az impregnálás módjára vonatkozóan, a mopok impregnálásának módjára vonatkozó hivatkozott előírás (szigorúan szabályozott protokoll) mely dokumentumból ismerhető meg, illetve elektronikusan hol hozzáférhető az protokoll, ha az impregnálás központilag vagy ha külső szolgáltatónál történik. Ajánlatkérő kérte továbbá a külső partner megnevezését.
Ajánlattevő az Ajánlatkérő felvilágosítás kérése ellenére az egészségügyi mosást végző szervezetet (Ajánlattevő vagy külső szolgáltató) nem nevezte meg, így nem ítélhető meg, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, miszerint „A takarításhoz alkalmazott mopokat Ajánlattevő csak egészségügyi mosodában mosathatja.", ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VIII. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján** értékelte az alábbiak szerint:

Részszempont/alszempontok	Súlyszám
1. Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)	55
2. Nagytakarítás díja (Ft/év)	30
3. Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)	5
4. A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)	10

A módszer(ek) meghatározása, amellyel a ponthatárok közötti pontszám megadásra kerül:

Nettó ajánlati ár
1. Havi átalánydíj (nettó Ft/hó)
2. Nagytakarítás díja (nettó Ft/év)
3. Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom)

Az értékelés módszere mindhárom alszempont esetén **fordított arányosítás.** Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

4. A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):

Az értékelés módszere: **arányosítás a legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb szinthez viszonyítva.** Ajánlatkérő a maximális pontszámot a 36 hónapot tartalmazó vagy annál kedvezőbb ajánlatra adja azzal, hogy a 36 hónap vagy annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónap.

Ajánlat csak egész hónapokban tehető. Ajánlatkérő az értékelés során szakmai tapasztalatként csak az egész hónapokat veszi figyelembe. Az Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti.

A részszempontok szerinti értékelést követően Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (2) bekezdésének megfelelően az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő (közös ajánlattevő), aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján megfelelőnek értékelt ajánlatok pontszáma (pontozótábla):

Értékelési szempont	Havi átalánydíj (nettó Ft/hó) P = (Alegjobb /Avizsgált) x 100			Nagytakarítás díja (Ft/év) P = (Alegjobb /Avizsgált) x 100			Eseti takarítás díja (nettó Ft/m2/alkalom) P = (Alegjobb /Avizsgált) x 100			A felhívás III.1.3.) M2) pont c) alpontja szerinti személyi állomány (szakember) alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) Pvizsgált = (Avizsgált) / (36 hónap) x 100			Súlyozott pontszám összesen
Súlyszám	55			30			5			10			
Ajánlattevő	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám	
Ferencz-ker Kft.	5 643 750,00 Ft	100,00	5500,00	7 523 000,00 Ft	51,84	1555,23	3 680,00 Ft	0,76	3,80	36	100,00	1000,00	8059,03
Future FM Zrt.	5 900 000,00 Ft	95,66	5261,12	3 900 000,00 Ft	100,00	3000,00	28,00 Ft	100,00	500,00	36	100,00	1000,00	9761,12
Number One Technologies Kft.	8 858 968,00 Ft	63,71	3503,86	7 873 760,00 Ft	49,53	1485,95	2 850,00 Ft	0,98	4,91	36	100,00	1000,00	5994,73
Profi-Komfort Kft.	7 665 655,00 Ft	73,62	4049,31	5 233 880,00 Ft	74,51	2235,44	385,00 Ft	7,27	36,36	154	100,00	1000,00	7321,11

Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontok szerint **az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) **közös ajánlattevők nyújtották be.**

Ajánlatkérő a közhiteles nyilvános adatbázisok adatai, a Kbt., illetőleg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően megállapította, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevők nem állnak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevők által benyújtott hiánypótlás(oka)t, az ezek részeként csatolt dokumentumokat, igazolásokat a jogszabályi előírásokkal, a felhívás, illetőleg a dokumentáció feltételeivel összevetve megállapította, hogy az ajánlattevők alkalmasságának igazolására elfogadhatók és megfelelők, mert a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésével összhangban tartalmazzák a jogszabályban előírt valamennyi adatot, információt és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja ugyancsak ellenőrizte, hogy az értékelési szempontok szerinti önállóan értékelésre került árelemeket a közös ajánlattevők által benyújtott ártáblázat és a benyújtott ajánlattevői árindokolás és kiegészítő árindokolás alátámasztja.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő által ellenőrzött, illetőleg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatok bírálata alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát a benyújtott dokumentumok megfelelően igazolják.

IX. Döntési javaslat

Mindezek ismeretében a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja a Döntéshozó számára

1. **az eljárás eredményessé nyilvánítását**;
2. a **Ferencz-ker Kft.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.), a **Number One Technologies Kft.** (7626 Pécs, Koller utca 7/1. II. em. 20. ajtó), a **Profi-Komfort Kft.** (1039 Budapest, Fodros utca 33.) ajánlattevő, valamint a **Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) közös ajánlattevők **ajánlatának érvényessé nyilvánítását**, mivel az ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
3. a **Prizma FM Services Kft.** (2209 Péteri, Bereki utca 30.) és a **KGA Green Monitoring Kft.** (2146 Mogyoród, Glóbusz utca 1.) **ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** a jegyzőkönyvben részletezett indokok alapján;
4. a **MINERVA FMH Kft.** (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 3/A.) **ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását** a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** és a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján** a jegyzőkönyvben részletezett indokok alapján;
5. **nyertes ajánlatevőként a Future FM Zrt.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) és **Future Facility Service Kft.** (1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1/1.) **közös ajánlattevők kihirdetését és a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötését.**

Jegyzőkönyv lezárva: 2025. március 21 napján 12 óra 00 perckor

Szalai Endre
bírálóbizottsági tag

Török Zsuzsanna
bírálóbizottsági tag

Bojtorné Szegedi Ágnes
bírálóbizottsági tag

Némethné Papp Katalin
bírálóbizottsági tag

Dr. Kardkovács Kolos
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó