



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/2603/00437-29/2021.

ÉTDR azonosító: 202100037422

ÉTDR iratazonosító: IR-000420804/2021

Ügyintéző: Kosztyu Anikó / Wolfné Trombitás Klára

Telefon: +36-1-485-6977

E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XIV. kerület,
Csáktornya park 1. – Ungvár utca
58-62. szám alatti, 29978/166 helyrajzi
számú ingatlan.

A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra
Fejlesztési Program keretében
megvalósítandó tanuszoda, tornaterem,
tanterem beruházásokkal összefüggő
nemzetgazdasági szempontból kiemelt
beruházás.

A meglévő iskola épület megvalósított
bővítésre, valamint az épületben létesített
1 db gépészeti felvonó berendezésre
vonatkozó **használatbavételi engedély**
iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapest XIV. kerület Önkormányzata

Melléklet: –

Ügyfél címe: 1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: **BFKH**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra
vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben az alábbi döntést hozom.

H A T Á R O Z A T

A 2021. június 01. napján kelt, **BP/2603/00437-15/2021.** számú végzésem alapján **2021. május 29.** napjától
szünetelő eljárást **2021. augusztus 26. napjával folytatom.**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata (1145 Budapest, Pétervárad utca 2. szám, a
továbbiakban **Építető**) által, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus
dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) előterjesztett, **Budapest XIV. kerület, Csáktornya
park 1. – Ungvár utca 58-62.** szám alatti, **29978/166** helyrajzi számú – az **Építető** tulajdonában, és a
Közép-pesti Tankerületi Központ (1149 Budapest, Mogyoródi út 21.) vagyonkezelésében lévő, valamint a
Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.) és az ELMŰ Hálózati Kft. (1132
Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt – „kivett általános iskola” megnevezésű, 6.903 m² területű
ingatlanon Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala által kiadott, 2018. június 20-án kelt,
2018. július 03-án véglegessé vált, **BP-05/107/01885-20/2018.** számú **építési engedély határozat**, valamint
az ahhoz tartozó záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint megvalósított,
meglévő iskolaépület bővítésre, valamint az épületben létesített 1 db gépészeti felvonó berendezésre
vonatkozóan

a használatbavételi engedélyt megadom.

Jelen használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Jelen használatbavételi engedély a következőkre vonatkozik:

Az iskolaépület szintenkénti bontásban az alábbi nettó alapterületekkel bővült:

- A **pincészin**ten 4,08 m² nettó, és egyben hasznos alapterülettel.
- A **földszin**ten 240,12 m² nettó, és egyben hasznos alapterülettel.

Kiemelt Ügyek Osztálya

cím/levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - **postafiók**: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon: +36 (1) 235-1726

E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu - **Honlap**: www.kormanyhivatal.hu

Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉÖF KÜO – **KRID**: 422374158

- Az **1. emeleten** 206,27 m² nettó, és egyben hasznos alapterülettel.

Az iskolaépület összesen 450,47 m² nettó, és egyben hasznos alapterülettel bővült.

Az iskolaépület alapterületei a bővítést követően szintenkénti bontásban a következők:

- A **pinceszint** nettó, és egyben hasznos alapterülete **1160,99 m²**,
- A **földszint** nettó, és egyben hasznos alapterülete **1741,20 m²**,
- Az **1. emelet** nettó, és egyben hasznos alapterülete **1028,30 m²**.

Az iskolaépület összes nettó, és egyben hasznos alapterülete a bővítést követően 3930,49 m².

A használatbavételi engedély a következő gépészeti felvonó berendezésre vonatkozik:

Felvonó típusa	db	Teherbírás/fő	Azonosító szám	Megfelelőségi tanúsítvány száma
személyfelvonó	1	630 kg	14-1926	365/2020

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba a **BFKH** által megkeresett szakhatóságok állásfoglalásának rendelkező része a következő:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. július 08-án kelt, **35100/9244-4/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötésekkel járult hozzá**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya (1051 Budapest, Sas u. 19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata** (1145 Budapest, Pétervárad utca 2.) kérelmére indult eljárásban a Budapest XIV. kerület, Csáktornya park 1. és Ungvár utca 58-62. szám alatti (29978/166 hrsz.) ingatlanon a meglévő iskolaépület megvalósított bővítésének, valamint az épületben létesített 1 db gépészeti felvonó berendezés használatbavételéhez **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A használat és az esetleges karbantartás során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A használatot és az esetleges karbantartást a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. A közcsonthoz bocsátott szennyvíz és csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben megállapított határértékeknek.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 12. sorszámában meghatározott 8.500 Ft.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. augusztus 23-án kelt, **35100/8271-11/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához tűzvédelmi szempontból kikötés nélkül járult hozzá**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresésére, Budapest XIV. kerület Önkormányzata (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.) kérelme alapján indult, Budapest XIV. kerület Csáktornya park 1. – Ungvár u. 58-62. (Hrsz.: 28878/166) szám alatti ingatlanon meglévő iskolaépület bővítésére vonatkozó használatbavételi engedélyezési ügyben indult szakhatósági eljárásban, az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseim a következők:

1. Az üzemeltető a gépészeti személyfelvonó berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről köteles gondoskodni.
2. A gépészeti személyfelvonó berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.
3. Az üzemeltető köteles a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendelet 17., illetőleg 19. §-ában foglalt kötelezettségeinek eleget tenni.

Műszaki biztonsági szempontból tett figyelemfelhívásom a következő:

Az épületrész üzembe helyezésétől a vonatkozó jogszabályban meghatározott dokumentumokkal a létesítmény üzembe tartójának rendelkeznie kell, függetlenül attól, hogy hatósági engedély köteles-e a létesítés.

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. Az épített környezet elemeit (építményeket, építményrészeket) – a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett – csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
2. A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkákat elvégeztetni.
3. Felhívom az **Építető** figyelmét, hogy jelen használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül – jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz (Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály) kell benyújtania.
4. **Kötelezem az Építetőt, hogy jelen döntésem véglegessé válását követő 60 napon belül az épület bővítésével összefüggésben, az ingatlanügyi hatáskörében eljáró hivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba elektronikusan töltsen fel.**

Felhívom az **Építető** figyelmét, hogy amennyiben a fent előírt kötelezettségeinek a megadott határidőig nem tesz eleget, a végrehajtást az állami adóhatóság fogantatosítja.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Jelen döntésem a közléssel végleges.

E döntés hirdetménye BFKH hirdetőtáblájára kerül kifüggesztésre, valamint BFKH elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján kerül közzétételre.

A hirdetmény az alábbi weboldalon tekinthető meg:

www.kormanyhivatal.hu

A hirdetmény www.etr.gov.hu weboldalon az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszer (ÉTDR) általános tájékoztatási felületén is megtekinthető.

Jelen döntésemet meghatározott ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

Döntésem ellen nincs helye fellebbezésnek. A döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthatnak, a döntésem közlésétől számított 15 napon belül.

A perben a jogi képviselet kötelező.

A keresetlevél az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújtható be, a **Fővárosi Törvényszékhez** (1055 Budapest, Markó utca 27.) címezve.

A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvita okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bírósági eljárásért az illetéktörvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy e törvény szerint illetékmentességet élvez.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztályán** (1051 Budapest, Sas utca 19.), **előre egyeztetett időpontban**, ügyfelfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig, szerdán: 8⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig) megtekinthető.

Eljárásom során egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az **Építető** az **ÉTDR** rendszerben 2021. április 29-én, a **Budapest XIV. kerület, Csáktornya park 1. és Ungvár utca 58-62.** szám alatti, **29978/166** helyrajzi számú ingatlanon a **meglévő iskolaépület megvalósított bővítésre, valamint az épületben létesített 1 db gépészeti felvonó berendezésre** vonatkozóan **használatbavételi engedély iránti kérelmet** terjesztett elő.

A tárgyi beruházással összefüggő jelen közigazgatási ügyet a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **141/2014. R. 1. § (1)** bekezdésében és az abban megjelölt **1. melléklet 22. sorában nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügygyé nyilvánította.**

A tárgyi eljárás a **BFKH** előtt az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban **Ákr.**) **37. § (2)** bekezdése alapján, és az ügyintézési határidő az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **53/C. § (1)** bekezdésére figyelemmel **2021. április 30-án** indult.

Előzmények:

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala a **Nemzeti Sportközpontok** (1146 Budapest, Hermina út 49.) kérelmére a 2018. június 20-án kelt **BP-05/107/01885-20/2018.** számú **határozatával** **építési engedélyt adott** a tárgyi ingatlanon a **meglévő iskolaépület bővítésére**, valamint abban **1 db új gépészeti felvonó berendezés létesítésre** vonatkozóan. Az **építési engedély** határozat 2018. július 03-án véglegessé vált.

BFKH az **Építető** és a **Nemzeti Sportközpontok** (1146 Budapest, Hermina út 49.) **együttesen előterjesztett** kérelmére a 2021. április 06-án kelt, **BP/2603/00340-2/2021.** számon kiadott végzéssel tudomásul vette az építési engedély jogutódlását, amely végzés 2021. április 07-én véglegessé vált.

Az **Országos Építésügyi Nyilvántartás** (a továbbiakban: **OÉNy**) elektronikus építési napló alkalmazásban (a továbbiakban: **e-napló**) foglaltak szerint a tervezett építési munkákkal összefüggésben az **Építető** 2019. június 24-én megnyitotta a **2019/1633/66** számú e-naplót.

A fent hivatkozottak alapján az építési engedély a véglegessé válás napjától számítva **2025. év június hónap 24. napjáig** hatályos.

Az **Építető** **használatbavételi engedély** iránti kérelmét a **BP-05/107/01885-20/2018.** számú **építési engedély** hatályosságán belül nyújtotta be.

Az **Építető** által **előterjesztett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva, az elvégzett építési munkák tekintetében a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályi előírásokban foglaltakra figyelemmel a következőket állapítottam meg:**

Az **Étv. 44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„44. § (1) Az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1)** bekezdése szerint:

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba az a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmény, építményrész, amelyre az építetőnek építési engedélyt kellett kérnie, ha
b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni, vagy
c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti”*

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló **146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **146/2014. R.**) **3. § (1)** bekezdése a kérelem előterjesztésének időpontjában a következőképpen szabályozott:

„3. § (1) Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, használatbavételéhez vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a használatbavételt, a bontást érintő engedélyt és az építésügyi hatósági engedélyt együttes kérelemben az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. Az építésügyi engedélyezési eljárásban a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal műszaki biztonsági szakkérdésként vizsgálja a felvonó vagy a mozgólépcső létesítése, áthelyezése, átalakítása, használatbavétele vagy bontása feltételeit.”

A megvalósított építési tevékenység **1 db gépészeti felvonó berendezés használatbavételét** is magában foglalja, amelyekre a fentiek alapján az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **531/2017. R.**) **4. § (1)** bekezdése szerint:

„4. § (1) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

A 2018. június 20-án kelt **BP-05/107/01885-20/2018.** számú építési engedély kiadásához a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2018. június 08-án kelt, **FKI-KHO: 4846/2018.** számú szakhatósági állásfoglalásában **vízügyi** szempontból, valamint a 2018. június 19-én kelt, **35130/8628-2/2018.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból **kikötésekkel** járult hozzá.

Tekintettel arra, hogy az építési engedély kiadásához a tűzvédelmi és a vízügyi szakhatóság kikötésekkel járult hozzá, valamint az építési engedély a népegészségügyi, a műszaki biztonsági, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében feltételeket tartalmazott, ezért az Építetőnek az építési engedély alapján megvalósított építési munkákra vonatkozóan használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Jelen kérelem a **312/2012. R. 39. §**-ban előírt tartalmi követelményeknek – a hiánypótlást követően – teljes körűen megfelel.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése, az **531/2017. R. 1. § (1)** bekezdése és ugyanezen rendelet **1. melléklet 4. táblázatában** felsoroltak alapján szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

Az **Ákr. 81. § (1)** bekezdésének figyelembevételével a használatbavételi engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. július 08-án kelt, **35100/9244-4/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához vízügyi szempontból kikötésekkel járult hozzá**, amely állásfoglalás indokolása a következő:

Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az ÉTDR felületen a megkereséshez elérhetővé tett dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A létesítmény vízellátása és szennyvíz elvezetése közüzemi hálózattal biztosított. A tetőfelületi csapadékvizeket a közcsatornába vezetik, a parkolókról és egyéb burkolt felületekről elfolyó csapadékvíz zöldfelületeken elszikkad.

*Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.***

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

*Tárgyi beruházás a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tomaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet alapján nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy.***

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm.

rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. augusztus 23-án kelt, **35100/8271-11/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához tűzvédelmi szempontból kikötésekkel járult hozzá**, amely állásfoglalás indokolása a következő:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresésére, Budapest XIV. kerület Önkormányzata (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.) kérelme alapján indult tárgyi engedélyezési ügyben megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából.

Az Ügyfél által csatolt iratok, az ÉTDR-ben benyújtott iratok, nyilatkozatok, valamint az épület területén 2021. május 19-én megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (3) bekezdése, valamint a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tomaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

A fenti jogszabályhelyen foglaltaknak megfelelően jelen eljárásomban a népegészségügyi, a műszaki biztonsági, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam.

I. A népegészségügyi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket nem tettem, a benyújtott mellékletek és a megtartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a meglévő épület megvalósított bővítése népegészségügyi érdeket nem sért.

A népegészségügyi szakkérdéseket az alábbi jogszabályok alapján vizsgáltam:

- A kémiai biztonságról szóló 2000 évi XXV. törvény 15. §-a,
- A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 161. §-a

II. A műszaki biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket és figyelemfelhívást tettem, a benyújtott mellékletek alapján megállapítottam, hogy a meglévő épület megvalósított bővítése műszaki biztonsági érdeket nem sért.

A műszaki biztonsági szakkérdéseket az alábbi jogszabályok alapján vizsgáltam:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló **365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **365/2016. R.**) 14. § (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

A **312/2012. R.** 6. melléklet 13. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.

A kikötések 1. pontját a **146/2014. R. 16. § (1)** bekezdése alapján, 2. pontját a **146/2014. R. 16. § (2)** bekezdése alapján, 3. pontját a **146/2014. R. 17. és 19. §-a** alapján határoztam meg.

A figyelem felvívás 1., 2., 3. és 4. pontját a **146/2014. R. 21. §. (1)-(4)** bekezdései, az 5., 6., és 7. pontját a **146/2014. R. 20. § (1), (6)-(7)** bekezdései, valamint 8. pontját a **16. § (4)** bekezdése alapján határoztam meg.

A figyelemfelhívást az összekötő és felhasználói berendezésekről, valamint a potenciálisan robbanásveszélyes közegben működő villamos berendezésekről és védelmi rendszerekről szóló **40/2017. (XII.4.) NGM rendeletben** foglaltak alapján tettem.

III. A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket nem tettem, a meglévő épület megvalósított bővítése táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

Táj- és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi belterületi ingatlan országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, továbbá a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KVM rendelet alapján barlang felszíni védőövezetnek nem minősül.

Környezeti zaj-és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy 1 db gépészeti felvonó került beépítésre zajforrásként. Az üzemeltetésből származóan a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KVM-EÜM együttes rendelet 1. számú mellékletében megállapított határértéket meghaladó zajterhelés nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése szerinti környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély köteles légszennyező pontforrás nem létesült.

A **hulladékgazdálkodási előírásoknak** való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés. A Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében vizsgálja a hulladékok kezelése vonatkozásában a jogszabályi előírások betartását. A csatolt dokumentumok alapján az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt mértéket, a keletkező hulladékot az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek átadták.

Tárgyi ingatlan a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint **kármentesítéssel** nem érintett.

A **312/2012. R. 40. § (2)**, valamint a **6. § (3)** bekezdése rendelkezik arról, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóságnak miről kell meggyőződnie.

BFKH a tárgyi ingatlanon **2021. év július** hónap **15.** napján helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a meglévő iskolaépület bővítése a végleges építési engedélynek, és az építési engedélyhez tartozó záradékolt tervdokumentációnak megfelelően készült el.

A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv, valamint a helyszínen készült fotók az **ÉTDR** rendszerbe feltöltésre kerültek.

Az **Étv. 44. § (2)-(4)** bekezdései alapján:

„44. § (2) A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

(3) A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

(4) Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **312/2012. R 40. § (2)** bekezdésének **f)** pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„40. § (2) A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

f) az Épkiv. 14. §-a szerinti nyilatkozat rendelkezésre áll-e,

Az **Építető** jogelődje az **OÉNY** e-építési napló alkalmazásában a véglegessé vált **építési engedéllyel** összefüggésben 2019. június 20-án készenlétebe helyezte, és 2019. június 24-én megnyitotta az **iskolaépület bővítésének építési munkáihoz tartozó 2019/1633/66** számú e-naplót. Az építési munkaterület kivitelező részére történő átadása 2019. július 01-jén megtörtént.

Az **OÉNY** e-építési napló alkalmazását megvizsgálva megállapítottam, hogy a megvalósult épülettel összefüggésben rendelkezésre áll a fővállalkozó kivitelezőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **Épkiv.**) **14. §-a** szerinti nyilatkozata.

Az **Étv. 31. §-a** rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **OTÉK**) előírásai szerint:

Az **OTÉK 42. § (1)-(3)** bekezdéseiben foglaltak alapján a meglévő építmények bővítése esetén a bővítésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni a telken belül, a meglévők megtartása mellett.

Az építési engedélyhez tartozó tervek alapján az Építetőnek 11 db többlet gépjármű elhelyezését kell biztosítania.

A megvalósult épületbővítéssel kapcsolatban 11 db új gépkocsi elhelyezése biztosított a telken belül.

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„40. § (5) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély megadását csak akkor tagadhatja meg és az építmény használatát csak akkor tilthatja meg, ha

a) az észlelt hibák, hiányosságok, valamint a kikötések és feltételek teljesítésének hiánya az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát gátolja vagy akadályozza,

b) a 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott épület az ott meghatározott határon túl a közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényt nem teljesíti,

c) a 39. § (10) bekezdésében meghatározott esetben az épületenergetikai számítás nem igazolja az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott követelményeknek való megfelelést,

d) az építető a 39. § (8a) bekezdésében foglaltaknak nem tett eleget,

e) a (2) bekezdés f) pontja szerinti dokumentum nem áll rendelkezésre, vagy

f) az építető - a 22. §-ban meghatározott kivétellel - építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységgel tért el az építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációtól.

39. § (8a) Az építtetőnek a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó épületek esetében az energetikai tanúsítványt az OÉNY-ben ki kell állíttatnia.”

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló **176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **176/2008. R.**) **1. § (3)** bekezdésében foglaltak szerint:

„**1. § (3)** Az épület energetikai jellemzőit e rendelet előírásai szerint - amennyiben nem rendelkezik hatályos energetikai tanúsítvánnyal - tanúsítani kell a rendelet hatálya alá tartozó

a) új épület építése;

b) meglévő épület vagy önálló rendeltetési egység

ba) ellenérték fejében történő tulajdon-átruházása, vagy

bb) bérbeadása;

c) 250 m², vagy ennél nagyobb hasznos alapterületű hatósági rendeltetésű, állami tulajdonú közhasználatú épület esetén.”

A meglévő épület bővítése nem tartozik a 176/2008. R. 1. § (3) bekezdésében meghatározott esetkörökbe, így az Építtetőt az energetikai tanúsítvány elkészítésének, és az OÉNY-be történő feltöltésének kötelezettsége nem terheli.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon a meglévő épület átalakítása, bővítése az építési engedélyben foglaltak szerint elkészült, valamint az – a fővállalkozó kivitelező és felelős műszaki vezető nyilatkozataiban foglaltakat figyelembe véve – a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, illetve az ügyben érintett szakhatóság a használatbavételi engedély megadásához hozzájárult, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a **használatbavételi engedély megadásához szükséges**, a **312/2012. R. 39. §-ban**, valamint a **146/2014. R-ben rögzített feltételek a fenti részletezés szerint teljesültek.**

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munka jelen határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelel.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az **Étv. 44. § (2)** bekezdésében és a **312/2012. R. 40. § (3)** bekezdésében és a **146/2014. R-ben előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam.**

A használatbavételi engedély hatályosságára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R. 41. § (6)** bekezdése alapján adtam, amely szerint a használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat a következő jogszabályi előírások alapján tettem:

1-2. Az **Étv.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„**54. § (1)** Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építmény együtteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”

3. A **312/2012. R. 40. § (8)** bekezdése alapján.

4. A **312/2012. R.** alábbi jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„**39. §. (5)** Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban

ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építtetőt a változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.”

A bővített épület az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményez, ezért a 312/2012. R. 39. §. (5) bekezdésében foglalt kötelezettség az Építtetőt terheli.

Eljárásom során a vonatkozó elektronikus nyilvántartás adatait megvizsgálva megállapítottam, hogy az Építtető a változási vázrajzot az OÉNY-be nem töltötte fel, ezért a hivatkozott jogszabály szerint a változási vázrajz OÉNY-be történő feltöltésére köteleztem.

A kötelezettség nem teljesítésének esetén a végrehajtás foganatosításáról az **Ákr. 132. §-a**, és a **134. § (1) bekezdése** ekként rendelkezik:

„132. § Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

134. § (1) A végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”

Jelen döntésemet az **Ákr. 80. § (1) bekezdése**, és az **Ákr. 81. § (1) bekezdése** alapján hoztam meg.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **28. § (1) bekezdése** alapján az **építésügyi hatósági eljárásért eljárási illetéket nem kell fizetni.**

A döntés hirdetményi úton történő közlését az Ngt. 2. § (1) és (2) bekezdései szabályozzák, miszerint:

„2.§ (1) A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A döntés hirdetményi úton történő közlésének szabályait és módját az **Ákr. 88. §-a** szabályozza.

A közigazgatási per megindításának lehetőségét az **Ákr. 114. § (1) bekezdése** alapján biztosítottam.

A jogorvoslatra vonatkozó további rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: **Kptv.**) **39. §-a**, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló **2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a** tartalmazza.

A kereseti kérelemben foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozóan a **Kptv. 50. § (1) és (2) bekezdése**, a halasztó hatály elrendelésére vonatkozóan az **52. § (1) és (2) bekezdése** rendelkezik.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó rendelkezéseket a **Kptv. 77. § (1) és (2) bekezdése**, az illetékre, illetékfeljegyzési jogra vonatkozó rendelkezéseket az **Itv. 56. § (1)**, valamint a **62. § (1) bekezdés h) pontja** rögzíti.

A keresetlevél előterjesztésére vonatkozó határidőről az **Étv. 53/I. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

Az **Étv. 53/C. § (1) bekezdése** értelmében a kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az **ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.**

Az **Ngt. 3. § (1) bekezdése** alapján:

„3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.”

A **141/2014. R.** nem szabályozza az ügyintézési határidőt.

A 312/2012.R. 14/A. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„14/A. § (1) Ha jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 25 nap.

(2) Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő 35 nap.”

A benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi építésügyi hatósági eljárásba a tűzvédelmi, valamint a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság bevonásának jogszabályi feltétele fennáll.

A 2021. május 10-én kelt, BP/2603/00437-2/2021. számú végzésben rögzítettem az ügyintézési határidőt, amely 35 nap, és amely időtartamot 2021. év április hó 30. napjától kell számítani.

Az Építettő kérelmére 2021. május 14. napja és 2021. május 26. napja, valamint 2021. május 29. napja és 2021. augusztus 25. napja között a tárgyi eljárás szünetelt, amely időtartam az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 35 nap, amely időtartam első napja az Étv. 53/C. § (1) bekezdése figyelembevételével 2021. év április hó 30. napja, utolsó napja pedig – figyelmen kívül hagyva az eljárás szünetelésének időtartamát – 2021. év szeptember hó 13. napja.

Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül, soron kívül hoztam meg.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerinti viseléséről rendelkezni nem kellett.

BFKH döntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzítettek figyelembevételével, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-án, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 39. § (1) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 32. § a) pontján alapul.

Budapest, 2021. augusztus 27.

dr. Sára Botond
kormány megbízott megbízásából:

osztályvezető helyett
Kosztu Anikó
főosztályvezető

A BP/2603/00437-29/2021. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:

Jelen döntésemről az ügy felek hirdetményi úton értesülnek.

ETDR

A BP/2603/00437-29/2021. számú határozatomról tájékoztatásul értesül:

1. Korom Csaba – az Építettő/tulajdonos képviselője
2. Közép-pesti Tankerületi Központ - vagy onkezelő
3. ELMŰ Hálózati Kft. – vezetékgazdálkodás jogosultja
4. FÖTÁV Nonprofit Zrt. – vezetékgazdálkodás jogosultja
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (v. Izűgy)
6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem)
7. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága – véglegessé válás után – az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 86. § (2) bek. alapján
8. Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat PH, Adó Főosztály – véglegessé válás után az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. tv. 86. § (2) bek. alapján
9. BFKH Földhivatali Főosztály – véglegessé válás után, a változási vázrajz ONY-be történt feltöltését követően.

ETDR
hivatali kapu 445123360
hivatali kapu 407304364
hivatali kapu 203278135
ETDR
ETDR
hivatali kapu 620762721
hivatali kapu 459657115
ETDR