



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/03693-4/2019
ÉTDR azonosító: 201900052498
ÉTDR iratazonosító: IR-000462755/2019
Ügyintéző: Tóman Tímea
Telefon: 06-1-485-69-06
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Nagy Lajos király útja 126. (Szugló utca 77-79.) szám alatti, 31756 helyrajzi számú ingatlan.

A meglévő társasházi lakóépület lépcsőszerkezetének veszélyes állapotára vonatkozó jókarbantartási kötelezési ügye.

Ügyfél neve: Társasház Melléklet: –
Ügyfél címe: 1149 Budapest, Nagy Lajos király útja 126. Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben az alábbi döntést hozom.

H A T Á R O Z A T

Kötelezem a Budapest XIV. kerület, Nagy Lajos király útja 126. szám alatti Társasház tulajdonosainak közösségét (a továbbiakban: Kötelezett) az "NYCS-Építő" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1147 Budapest, Fűrész utca 22. szám), mint közös képviselő útján, hogy a Budapest XIV. kerület, Nagy Lajos király útja 126. (Szugló utca 77-79.) szám alatti, 31756 helyrajzi szám alatti — társasházi közös tulajdonban lévő — ingatlanon a meglévő társasházi lakóépület bejárati szintéről a földszintig vezető lépcsőszerkezet veszélytelenítését és helyreállítását végezze el, és az elkészült munkákról arra jogosult szakértő által készített szakértői véleményt (pl.: építészeti szakértői, felelős műszaki vezetői, vagy kivitelezői nyilatkozat) és fényképfelvételeket a BFKH V. Kerületi Hivatalához nyújtsa be a határozatom közlésétől számított 60 napon belül.

Kötelezem továbbá a Kötelezettet, hogy a határozatom közlésétől számított 24 órán belül a tárgyi társasházi lakóépület veszélyes lépcsőszerkezete mentén a korlát melletti lépcsőfokokat kerítse el (veszélyre figyelmeztető feliratok egyidejű kihelyezése mellett) és tartsa lezárva az élet- és balesetveszély elkerülése érdekében a veszélyhelyzet elhárításáig. A lépcsőkar használata kizárólag a fal melletti befogás vonalában történhet.

Határozatom azonnali végrehajtását elrendelem.

Felhívom a Kötelezett figyelmét, hogy amennyiben a fent előírt kötelezettségeinek a megadott határidőig nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget a végrehajtást az állami adóhatóság fogantatosítja.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését, a 30.000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően - Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építészeti Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de BFKH V. Kerületi Hivatala ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. szám), vagy az integrált ügyfélszolgálaton papír alapon - a döntés közlésétől számított 15 napon belül nyújthatja be.

Az ügyfél a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Hatósági Főosztály
Építészeti és Örökségvédelmi Osztály

cím/levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - posta cím: 1368 Bp. Pf. 205. - Telefon: +36 (1) 485-6906
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon, vagy az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: **ÉTDR**) történő benyújtása esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással a Magyar Államkincstár által vezetett **10032000-01012107-00000000 számú eljárási illeték bevételi számlaszámára** történő átutalási megbízással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Az illeték Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban: **ÉFP** — elérhetősége: <https://efp.e-epites.hu/>) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

Az **ÉFP** használatával az **Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren** (EFER) keresztül megfizetett eljárási illeték megfizetését nem kell igazolni, mivel az, az **ÉTDR** rendszerben automatikusan megjelenik.

A fellebbezés benyújtásának a döntés véglegessé válására nincs halasztó hatálya.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: **Jegyző**) felé **Mészáros Zsuzsanna Magdolna** (1149 Budapest, Nagy Lajos király útja 126. fszt. 12. szám, a továbbiakban: **Bejelentő**) ingatlan tulajdonos bejelentette, hogy a **Budapest XIV. kerület, Nagy Lajos király útja 126. szám alatti, 31756 helyrajzi számú** ingatlanon a meglévő társasházi lakóépület lépcsőszerkezete életveszélyes állapotú, a megrepedt lépcsőfokból már ki is tört egy darab, ezért hatósági intézkedés megtételét kérte. A bejelentéshez fényképfelvételeket is csatolt.

A **Jegyző** a 2019. augusztus 12-én megtartott helyszíni szemléje során megállapította, hogy a lépcső balesetveszélyes.

A **Jegyző** – ideiglenes intézkedés megtétele nélkül - a 2019. augusztus 29-én kelt **EPHAT/400743-3/2019.** számú végzésével az ügyet – hatáskör hiányában – áttette a **BFKH V. Kerületi Hivatalához.**

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés g)** pontja alapján:

„1. § (2) A Kormány

g) műemlék kivételével a jókarbantartási kötelezési eljárással kapcsolatos ügyekben az első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként (a továbbiakban: első fokú kiemelt építésügyi hatóság) - a sajátos építményszerkezet, valamint a repülőter létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak kivételével - az építmények, építési tevékenységek tekintetében az 1. melléklet I. és II. részében meghatározott fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal) - a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel -, illetve az építésügyi és örökségvédelmi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal jelöli ki az 1. melléklet I. és II. részében felsorolt járásokra, fővárosi kerületekre kiterjedő illetékességgel.

Fenti rendelkezés alapján a tárgy szerinti jókarbantartási kötelezési ügyben **BFKH V. Kerületi Hivatala rendelkezik hatáskörrel.**

BFKH V. Kerületi Hivatala illetékes építésügyi szakügyintézői az előzetes értesítést követően a 2019. november 07-én – fényképfelvételek készítése mellett – megtartott helyszíni szemle során megállapították, hogy a szemle időpontjában a kiértesítés ellenére a társasházi közös képviselő részéről és a bejelentő képviselőtől nem jelent meg senki, de egy lakó biztosította az ingatlanra való bejutást. A bejárat szintjéről a földszintig vezető lépcsőkar több lépcsőfoka hiányos, megrepedt, kitört, terhelés hatására

több darab mozog. A lépcsőkar közvetlen élet- és balesetveszélyes. Veszélyre figyelmeztető felirat vagy elkerítés nem volt látható a szemle időpontjában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdése szerint:

„104. § [Az eljárás megindítása]

(1) A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha

- a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,
- b) erre bíróság kötelezte,
- c) erre felügyeleti szerve utasította,
- d) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást, vagy
- e) ezt egyébként jogszabály előírja.”

A szemle során tapasztalt veszélyes állapot miatt a hivatali eljárás megindításának volt helye.

Az eljárás megindításának időpontjáról az Ákr. 104. § (3) bekezdése ekként rendelkezik

„104. § (3) [Az eljárás megindítása]

(3) A hivatalból eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

- a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,
- b) azt honvédelmi, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból törvény kizárja, vagy
- c) az az eljárás sikerét megíúsítaná.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hivatali eljárás megindításáról értesítést nem bocsájtottam ki.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312/2012. R.) 55/A. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„55/A. § (1) Az építésügyi hatóság ellenőrzi a meglévő építmények körében

a) a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését, az Épkiv. 34. § (5) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését, ...

(2) Az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján elrendeli

a) az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését, az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyeztet, ...”

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.) 34. § (5) bekezdése alapján:

„34. § (5) Az építmény tulajdonosa jókarbantartási kötelezettsége teljesítésének keretében köteles az építmény

- a) jó műszaki állapotához szükséges munkálatokat elvégeztetni, és
- b) rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„54. § (1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 108. § (2) bekezdés első fordulata értelmében az építmény és annak részei

állékonyságát és biztonságos használatra való alkalmasságát az építmény élettartama alatt a rendeltetésének megfelelően folyamatosan fenn kell tartani.

Az **Étv. 47. § (2) bekezdés b), c) és g) pontjai** az alábbiak szerint rendelkeznek:

„47. § (2) Az építésügyi hatóságnak külön kormányrendeletben foglaltak szerint el kell rendelnie:

- b) az építmény, építményrész állékonyságát, az életet, egészséget, a közbiztonságot veszélyeztető állapot és használat megszüntetését,*
- c) az építmény, építményrész hibáinak, hiányosságainak megszüntetését,*
- g) az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését vagy az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti.”*

Az **Étv. 47. § (2) bekezdésében** visszahivatkozott kormányrendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012.R.**), amelynek az **55/A. § (1) bekezdés a) pontja** szerint az építésügyi hatóság helyszíni szemlén ellenőrzi a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését, az **Épkiv. 34. § (5) bekezdése** szerinti kötelezettség teljesítését.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **Épkiv.**) **34. § (5) bekezdése** az alábbiak szerint rendelkezik:

„34. § (5) Az építmény tulajdonosa jókarbantartási kötelezettsége teljesítésének keretében köteles az építmény

- a) jó műszaki állapotához szükséges munkálatokat elvégeztetni, és*
- b) rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani.”*

A **312/2012.R. 55/A. § (2) bekezdés a) pontja** értelmében az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján elrendeli az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését, az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti.

A helyszíni szemle tapasztalatai alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanon a meglévő lakóépület lépcsőszerkezete esetében a tulajdonosok nem tettek eleget a jókarbantartás körében előírt jogszabályi kötelezettségüknek, ezért a fent hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel elrendeltem ezen épületszerkezet veszélytelenítését a helyreállítással együtt.

A kialakult bírói joggyakorlat és az Ákr. alapelvei szerint a hatóság kötelezettséget csak a legszükségesebb mértékben állapíthat meg és a kötelezettséggel elérni kívánt célhoz szükséges intézkedés meghatározásakor figyelemmel kell lenni a kötelezett érdekeire is.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **1. § (2) bekezdése** szerint:

„1. § (2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,*
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,*
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.”*

Az **Ákr. 4. §-a** szerint:

„4. § A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.”

A **Kötelezett** gazdasági érdekeit is szem előtt tartva a költségtakarékosság jegyében a veszélyes állapotú épületszerkezet esetében a veszélyhelyzet elhárításához és a helyreállításhoz szükséges építési munkákat nem határoztam meg.

Az **Étv. 51. § (1)** bekezdése szerint:

„51. § (1) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végeztette, a munkálatok elvégzésére az építtetőt kell kötelezni.

(4) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság által elrendelt munkálatok költségei - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezettet terhelik.”

A **312/2012.R. 16. § (2)** bekezdés első fordulata szerint az építésügyi vagy az építésfelügyeleti hatóság az érintett telek vagy építmény, építményrész **tulajdonosát kötelezi**.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a tárgyi ingatlan **bejegyzett tulajdonosa a Társasház**.

A társasházakról szóló **2003. évi CXXXIII. törvény** (a továbbiakban **Thtv.**) **1. § (2)** bekezdése szerint az épület tartószerkezetei, azok részei, az épület biztonságát (állékonyágát), a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épületberendezés és vagyontárgy akkor is közös tulajdonba tartozik, ha az a külön tulajdonban álló lakáson vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségen belül van.

A társasház épületszerkezete, a belső lépcső a **társasházi közös tulajdon eleme**.

A **Thtv. 3. § (1)** bekezdése értelmében a társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. A perbeli cselekvőképesség a közös képviselőt (az intézőbizottság elnökét) illeti meg. A társasháznak vagy a tulajdonostársaknak ezzel ellentétes rendelkezése harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

A **Thtv. 3. § (3)** bekezdése szerint a közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk - vagy a szervezeti-működési szabályzatban ettől eltérően meghatározott mérték - szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint.

A **312/2012. R. 16. § (4)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„16. § (4) Több személy együttes kötelezése esetén,

a) ha a kötelezettség teljesítése osztható, az egyes kötelezettek részkötelezettségeit - a polgári jog szabályai szerint - külön-külön kell meghatározni,

b) ha a kötelezettség teljesítése oszthatatlan, a kötelezés egyetemleges.”

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a közös tulajdon tekintetében tehát a tulajdonosi jogokat a társasház tulajdonostársainak közössége gyakorolja, ezért a rendelkező rész szerinti kötelezettség címzettje az **Étv. 51. § (1)** bekezdésében és a **312/2012.R. 16. § (2)** bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a **társasház tulajdonostársainak közössége**.

Az **Ákr. 84. §-a** az alábbiak szerint rendelkezik:

„84. § [Azonnali végrehajthatóság]

A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,…”

A **312/2012.R. 16. § (6)** bekezdése szerint a kötelezettség teljesítésének határidejét - azonnali beavatkozást igénylő veszélyhelyzet esetének kivételével - az összes körülmény figyelembevételével kell megállapítani.

A lépcsőszerkezet jelenlegi állapotában veszélyhelyzetet keletkeztet, ezért az **Ákr. idézett jogszabályhelyei** és a **312/2012.R. 16. § (6)** bekezdése alapján a fellebbezés halasztó hatályát kizártam, és a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot az **Ákr. 84. §-ában** foglaltaknak megfelelően a döntésemben külön kimondtam, valamint az előzőek szerint megindokoltam.

A kötelezettségek nem teljesítésének esetére és a végrehajtás foganatosságáról az **Ákr. 132. §, és a 134. § (1)** bekezdése ekként rendelkezik:

„132. § Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

134. § (1) A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.”

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az Ákr. 3. §-a értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban a törvény keretei között a hivatalból való eljárás elve érvényesül.

Az Ákr. 3. §-a szerint:

„3. § [A hivatalbóljárás elve]

A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint a törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelte alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

A tárgyi ügyben az Ákr. 3. §-ában foglaltaknak megfelelően hivatalból folytattam le az eljárást.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezmem nem kellett.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-a alapján biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt az Ákr. 118. § (3) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének XV. mellékletének III. pontja szabályozza.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az Itv. 73. § (2) és (5) bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

BFKH V. Kerületi Hivatala döntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a 343/2006 R. 1. § (2) bekezdés g) pontján, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 39. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésén és a 35. § b) pontján alapul.

Budapest, 2019. november 13.

Az ÉTDR rendszerben rögzített irattal
mindenben megegyező hiteles másolat

Budapest, 2019. 11. 13.

Tóman Tibor
Tóman Tibor
építésügyi szakügyintéző



dr. Nagy Júlia

hivatalvezető megbízásából:

Kosztu Anikó
főosztályvezető

A BP-05/107/03693-4/2019 számú határozatomról értesül:

- | | | | | | | |
|----|--|----------|------------------------|----------------|-----|------|
| 1. | Budapest XIV. kerület, Nagy Lajos király útja 126. szám alatti társasház tulajdonosai a "NYCS-Építő" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös képviselő útján | Budapest | Fűrés | u. | 22. | 1147 |
| 2. | Mészáros Zsuzsanna Magdolna – bejelentő tájékoztatásul | Budapest | Nagy Lajos király útja | 126. fszt. 12. | | 1149 |