

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT AZ AJÁNLATOK ELŐZETES BÍRÁLATÁNAK KÖRÉBEN

Ajánlatkérő neve, székhelye: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata
(1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: „Élelmiszer és főzési alapanyag beszerzés 5 részben”

A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000382492024

A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma: TED-172157-2024; KÉ-4488/2024

A közbeszerzési eljárás fajtája: Kbt. Második rész XV. fejezet 81. § szerinti nyílt eljárás

Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja szerinti legalacsonyabb ár.

A bíráló bizottság ülése időpontja: 2024. év június hónap 07. napja 11 óra 00 perc

A bíráló bizottság ülése helyszíne: Ajánlatkérő székhelye

A Bíráló Bizottság tagjai:

- Hartmann Gabriella – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- Simonné Kőszegi Mónika – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- Farkas Irén Zsuzsanna – pénzügyi szakértelem
- dr. Barcsai Beáta – jogi szakértelem
- dr. Varga Dóra Katalin – közbeszerzési szakértelem

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

I. A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának főbb adatai:

1. Az ajánlatok bontásának időpontja:

2024. év április hónap 22. napján 16 óra 00 perc

2. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők neve, címe:

1. rész („Baromfihús és tőkehús”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. (6900 Makó, Deák Ferenc utca 8.)
- VAN-HÚS Kft. (6753 Szeged, Napsugár utca 10.)

2. rész („Húskészítmények”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- VAN-HÚS Kft. (6753 Szeged, Napsugár utca 10.)
- Aura Food Kft. (1185 Budapest, Rozsnyó utca 60.)

- **Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.** (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)

3. rész („Kenyér és pékáru”):

- **Furnus Pék és Cukrászati Zrt.** (2330 Dunaharaszti, Király utca 3.)

- **Szentmiklósi Pékség Kft.** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Tér 4.)

- **Kenyérhég Kft.** (2083 Solymár, Mátyás király utca 96.)

- **Takács és Társa Kft.** (3533 Miskolc, Kerpely Antal u 36.)

4. rész („Mirelit”):

- **JÉGTRADE Kft.** (2220 Vecsés, Ecséri út 0127/15/A)

- **BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft.** (2120 Dunakeszi, Pallag utca 55.)

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- **Aura Food Kft.** (1185 Budapest, Rozsnyó utca 60.)

- **Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.** (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)

3. Az ajánlatok értékelését megelőzően az alábbi, Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények voltak szükségesek:

1. rész („Baromfi- és tokehús”):

- Az 1. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

2. rész („Hűsítőszívóanyagok”):

- A 2. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

3. rész („Kenyér és pékáru”):

- 2024. május 03. napján a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására vonatkozó felhívás a Kenyérhég Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

4. rész („Mirelit”):

- A 4. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- Az 5. részben az ajánlatok értékelését megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

4. Az értékelésre kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevők neve, címe, valamint az ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

1. rész („Baromfihús és tökehús”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. (6900 Makó, Deák Ferenc utca 8.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 25 727 400

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 29 127 000

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
VAN-HÚS Kft. (6753 Szeged, Napsugár utca 10.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 31 398 714

2. rész („Húskészítmények”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 4 513 714

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
VAN-HÚS Kft. (6753 Szeged, Napsugár utca 10.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 5 011 479

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 6 554 248

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Aura Food Kft. (1185 Budapest, Rozsnyó utca 60.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 8 122 000

3. rész („Kenyér és pékáru”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Furnus Pék és Cukrászati Zrt. (2330 Dunaharaszti, Király utca 3.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 13 147 017

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Kenyérhég Kft. (2083 Solymár, Mátyás király utca 96.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 13 410 301 (számítási hiba javítását követően)

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Takács és Társa Kft. (3533 Miskolc, Kerpely Antal u 36.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 14 614 929

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Szentmiklósi Pékség Kft. (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Tér 4.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 17 042 179

4. rész („Mirelit”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
JÉGTRADE Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 22 523 078

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag utca 55.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 15 795 202

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 42 581 865

Ajánlattevő neve, székhelye:	Ajánlati ár:
Aura Food Kft. (1185 Budapest, Rozsnyó utca 60.)	Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): 49 961 923

5. Az ajánlatok értékelését követően az alábbi ajánlatok kerültek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján elbírálásra:

1. rész („Baromfihús és tökehús”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. (6900 Makó, Deák Ferenc utca 8.)

2. rész („Hűskészítmények”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- VAN-HÚS Kft. (6753 Szeged, Napsugár utca 10.)

3. rész („Kenyér és pékáru”):

- Furnus Pék és Cukrászati Zrt. (2330 Dunaharaszti, Király utca 3.)

4. rész („Mirelit”):

- JÉGTRADE Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)
- BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag utca 55.)

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- Aura Food Kft. (1185 Budapest, Rozsnyó utca 60.)
- Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Nagysándor József utca 10.)

6. A fenti ajánlatok elbírálását megelőzően az alábbi, Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények voltak szükségesek:

1. rész („Baromfihús és tökehús”):

- 2024. május 03. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés az Alföld-Meat Kft. ajánlattevő és a Gulyás János és Társa KFT ajánlattevő vonatkozásában.

2. rész („Hűskészítmények”):

- 2024. május 03. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás a Gulyás János és Társa KFT ajánlattevő és a VAN-HÚS Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

3. rész („Kenyér és pékáru”):

- A 3. rész vonatkozásában az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti elbírálását megelőzően a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekmények elvégzésére nem volt szükség.

4. rész („Mirelit”):

- 2024. május 06. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a **BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő és a **JÉGTRADE Kft.** ajánlattevő vonatkozásában.

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

- 2024. május 06. napján a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés az **Aura Food Kft.** ajánlattevő és a **Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő vonatkozásában.

7. Az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:

1. rész („Baromfi és toke hús”):

Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.

- Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes.
- Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozatai alapján megfelel a felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.
- Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő határidőben és megfelelő tartalommal eleget tett.

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: Alföld-Meat Kereskedelmi Kft.

Előírás a műszaki leírásban:

„Az ajánlatban kizárólag az Ajánlati táblázatban megjelölt kizsérelési intervallumba eső kizsérelésű termék ajánlható. Amennyiben valamely terméknel csak egy kizsérelési egység került meghatározásra, abban az esetben az előírt kizsérelési egységtől -10%-kal vagy + 25%-kal történő eltérés megengedett, tehát a megadott kizsérelési egységtől eltérő kizsérelés is megajánlható a fentiek szerint, azonban Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a magasabb megajánlott kizsérelés nem kerülnek pozitívabb értékelésre, vagyis darabáras termékek esetén nem lehetséges a megajánlásokat tömegegységre vonatkoztatni.”

Ajánlatkérő 2024. május 03. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki az Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. ajánlattevő vonatkozásában, többek között az alábbi tartalommal:

„- 16. sorszámú tételénél a kért kizsérelés 0,25-0,5 kg, mely megjelölt kizsérelési intervallumba eső kizsérelésű termék ajánlható meg, ezzel szemben a részletes ártáblázat „Megajánlott termék kizsérelési egysége” rovatban „1,5 kg/db” került feltüntetésre

Kérjük felvilágosítás keretében nyilatkozni szíveskedjenek, hogy az előírt intervallumon kívüli, illetve a megengedettnél nagyobb eltérést tartalmazó termékek hogyan felelnek meg az ajánlatkérői előírásoknak, különösen a műszaki leírásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.”

Az ajánlattevő a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig benyújtotta felvilágosítását, melyben megerősítésre került, hogy az ajánlattevő az előírt intervallumon kívüli terméket ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírás előírásainak.

A fentiekre tekintettel az Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. rész („Húskészítmények”):

Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.

- Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes.
- Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozatai alapján megfelel a felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.
- Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő határidőben és megfelelő tartalommal eleget tett.

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: VAN-HÚS Kft.

Ajánlatkérő 2024. május 03. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a VAN-HÚS Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének, ennek körében:

- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint” EKR űrlapot;
- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján” EKR űrlapot;
- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapot;
- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapot;
- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapot;
- nem nyújtotta be a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR űrlapot;
- nem töltötte ki az EEKD II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” rovatát;

- nem nyújtotta be az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 4., 38., 40., 42. és 43. sorszámú tétele vonatkozásában a gyártmánylapokat;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 6-7., 12., 16-19., 24-36. sorszámú terméke tekintetében egyenértékűség bizonyításaként a helyettesítő termék és/vagy csomagolásának fotóját, amelyről leolvashatók az összetevők, illetve minden olyan információ, amelyből az egyenértékűség megállapítható;
- nem tüntette fel a részletes ártáblázat „Megajánlott termék kiszerezési egysége” oszlopban a megajánlott konkrét termékek konkrét kiszerezési egységét.

A fentiekre tekintettel a VAN-HÚS Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. rész („Kenyér és pékáru”):

Ajánlattevő neve: **Furnus Pék és Cukrászati Zrt.**

- Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes.
- Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozatai alapján megfelel a felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

4. rész („Mirelit”):

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: **JÉGTRADE Kft.**

Ajánlatkérő 2024. május 06. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének, ennek körében:

- nem nyújtotta be a 2-6., 8-9., 13., 15-18., 20-21., 23-24., 26., 28-31., 34-35., 38-39., 41., 46-48., 55-56., 58., 60-62. számú gyártmánylapokat aláírva;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 27. sorszámú tétele vonatkozásában a gyártmánylapot;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 44. és 50. sorszámú tétel előírt kiszerezési egysége és az ajánlatban megajánlott, az előírt intervallumon kívüli kiszerezésű termékek közötti ellentmondást.

A fentiekre tekintettel a JÉGTRADE Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft.

Előírás a műszaki leírásban:

„Az ajánlatban kizárólag az Ajánlati táblázatban megjelölt kiszereleési intervallumba eső kszereleésű termék ajánlatható. Amennyiben valamely terméknel csak egy kszereleési egység került meghatározásra, abban az esetben az előírt kszereleési egységtől -10%-kal vagy + 25%-kal történő eltérés megengedett, tehát a megadott kszereleési egységektől eltérő kszereleést is megajánlhatnak a fentiek szerint, azonban Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a magasabb megajánlott kszereleések nem kerülnek pozitívabb értékelésre, vagyis darabáras termékek esetén nem lehetséges a megajánlásokat tömegegységre vonatkoztatni.”

Ajánlatkérő 2024. május 06. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlattevő a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig benyújtotta a felvilágosítását, melyben megerősítésre került, hogy:

- részletes ártáblázat 1., 2. és 27. sorszámú tételénél az ajánlattevő az előírt intervallumon kívüli terméket ajánlott meg, mely nem felel meg a műszaki leírás előírásainak;
- részletes ártáblázat 27. sorszámú tétele vonatkozásában nem padlizsánt, hanem padlizsán krémet ajánlott meg,
- a részletes ártáblázat 41. sorszámú tétele az ajánlatkérői előírásokkal ellentétben nem tartalmaz se málnát, se szedret;
- a részletes ártáblázat 51. sorszámú tétele nem felel meg a „töltelék min 18%” ajánlatkérői előírásnak.

A fentiekre tekintettel a BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

5. rész („Tej- és tejtermékek, diétás alapanyag”):

Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Ajánlattevő neve: Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő 2024. május 06. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének, ennek körében:

- a részletes ártáblázat 68. sorszámú tétele vonatkozásában a megajánlott termék kiszereelési egysége oszlopban a termék kiszereelését nem megfelelő mértékegységben tüntette fel;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 8., 31-32. sorszámú terméke tekintetében az egyenértékűség bizonyításaként a helyettesítő termék és/vagy csomagolásának fotóját, amelyről leolvashatóak az összetevők, illetve minden olyan információ, amelyből az egyenértékűség megállapítható;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 9., 12., 14-17., 23., 30., 52-53., 55-58., 63-64. és 69. sorszámú tétele vonatkozásában a gyártmánylapot;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 26. és 27. sorszámú termékhez tartozó gyártmánylapok magyar nyelvű fordítását;
- nem nyújtotta be az „1-05-701000 Creme Vega 500309”, a „csurgói réteslap”, a „GRAN BIRAGHI GRATTUGIATO FRESCO 300g 10pz E_261196C Rev.0 Ed.11-2022”, a „GRAN BIRAGHI SPICCHIO 1000g 8pz E_2510907_Eng Rev.1.2” és a „JoyaNaturGurt500_HU_bio” elnevezésű gyártmánylapokat aláírva;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 11., 26., 31. és 62. sorszámú tétel előírt kiszereelési egysége és az ajánlatban megajánlott, az előírt intervallumon kívüli/a megengedett eltérésnél nagyobb/kisebb kiszereelésű termékek közötti ellentmondást;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 51. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („Zsírtartalom a szárazanyagban: 40%”) és a megajánlott termék leírása („Zsír a szárazanyagban kevesebb mint 25g/100g”) közti ellentmondást.

A fentiekre tekintettel a Biomark Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: Aura Food Kft.

Ajánlatkérő 2024. május 06. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki az Aura Food Kft. ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére és a felvilágosítás megadására nyitva álló határidő lejártáig nem tett eleget a hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének, ennek körében:

- nem korrigálta a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapot;
- nem korrigálta a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapot;
- a részletes ártáblázat 42. és 72. sorszámú tétele vonatkozásában a megajánlott termék kiszereelési egysége oszlopban a termék kiszereelését nem megfelelő mértékegységben tüntette fel;
- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 8. és 62. sorszámú terméke tekintetében egyenértékűség bizonyításaként a helyettesítő termék és/vagy csomagolásának fotóját, amelyről leolvashatóak az összetevők, illetve minden olyan információ, amelyből az egyenértékűség megállapítható;

- nem nyújtotta be a részletes ártáblázat 51. sorszámú tétele vonatkozásában a gyártmánylapot;
- nem nyújtotta be az „Ammerlander edámi sajt”, a „Bon_Fromage_camembert”, a „Danone_barack_4x125g”, a „Danone_meggy_4x125g”, a „Dr.Oetker_Creme Vega”, az „Egertej tejföl 12%”, az „Egertej tejföl 20%”, „Egertej_tehéntúró”, az „ERU Camping tejszínes 100g”, a „Galbani Grana Padano 1kg”, a „Galbani Grana Padano 100g”, a „Joya_NaturGurt_500_HU_bio”, a „Tanya_aranya_Trappista cheese cylinder_” és a „White Combi 500g” elnevezésű gyártmánylapokat aláírva;
- nem nyújtotta be a „Tanya_aranya_Trappista cheese cylinder_” és a „White Combi 500g” elnevezésű gyártmánylapok magyar nyelvű fordítását;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 14. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („Zsír a szárazanyagban: min. 60 g/ 100 g”) és a megajánlott termék leírása („Zsirtartalom a szárazanyagban: min. 50g/100g”) közti ellentmondást;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 15. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („Zsír a szárazanyagban: min. 40% (m/m)”) és a megajánlott termék leírása („Tápérték adatok 100 g termékben: Zsír (g) / Fat 23 g”) közti ellentmondást;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 55. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („40% zsirtartalommal”) és a megajánlott termék leírása („Átlagos tápérték 100 g termékben: Zsír: 20 g”) közti ellentmondást;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 56. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („félzsíros vaj 40% zsirtartalommal”) és a megajánlott termék leírása („Átlagos tápérték 100 g termékben: Zsír: 25 g”) közti ellentmondást;
- nem oldotta fel a részletes ártáblázat 57. sorszámú tétele vonatkozásában az ajánlatkérői előírás („félzsíros vaj 40% zsirtartalommal”) és a megajánlott termék leírása („Átlagos tápérték 100 g termékben: Zsír: 20 g”) közti ellentmondást.

A fentiekre tekintettel az Aura Food Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

8. Az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

1. rész („Baromfiús és tőkehús”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): **29 127 000**

2. rész („Húskészítmények”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)
- Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): **4 513 714**

3. rész („Kenyer és pékáru”):

- Furnus Pék és Cukrászati Zrt. (2330 Dunaharaszti, Király utca 3.)
- Összesített nettó ajánlati ár (HUF/év): **13 147 017**

9. A Bírálóbizottság javaslata:

Az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti elbírálását követően az alábbi ajánlattevő részére a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kiküldhető:

1. rész („Baromfihús és tökehús”):

- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)


2. rész („Húskészítmények”):

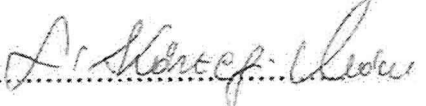
- Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)


3. rész („Kenyér és pékáru”):

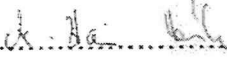
- Furnus Pék és Cukrászati Zrt. (2330 Dunaharaszti, Király utca 3.)

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag: Hartmann Gabriella, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag: Simonné Kőszegi Mónika, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag: Farkas Irén Zsuzsanna, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag: dr. Barcsai Beáta, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag: dr. Varga Dóra Katalin, aláírása: 