



Budapest Főváros VI. kerület
Terézváros Önkormányzatának Polgármestere

„nyílt ülés!”

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2025. július 31-ei rendkívüli ülésére

Tárgy: közbeszerzési eljárás lezárása „Intézményi étkeztetés 2025.” tárgyú eljárásban

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület koncepcionális döntést hozott intézményi étkeztetés vonatkozásában a 2025. április 24-ei ülésén, majd előzetes piaci konzultációt folytatott le és ez alapján döntött 2025. május 29-ei ülésén az „Intézményi étkeztetés 2025” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásáról az önkormányzat (a továbbiakban: ajánlatkérő) intézményei vonatkozásában. A választott eljárás típusa a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás. A jogszabályi előírásoknak megfelelően a közbeszerzési eljárásban a kommunikáció az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül zajlott, aminek célja, a közbeszerzési eljárások elektronikus lebonyolításának támogatása. Az eljárás előkészítésében és lefolytatásában külsős szerződéses partnereket vettünk igénybe.

Az eljárást megindító hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en TED-publication 417500-2025. szám alatt, míg a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ 123/2025.; 9011/2025. szám alatt jelent meg. Nem jogszabályi előírás, de az ajánlatkérő a saját hivatalos honlapján is közzétette a hirdetményt a minél szélesebb körű tájékoztatás végett.

Az ajánlati határidő lejártáig kiegészítő tájékoztatás kérés vagy előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett.

Az ajánlatok bontására az EKR-ben elektronikusan került sor 2025. július 16-án, 13 órakor (bontási jegyzőkönyv az *1. mellékletben*). Eszerint az eljárásunkban 3 ajánlattevő tett ajánlatot: a Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cg: 13-10-042017, székhely: 1202 Budapest, Lázár u. 5.), a Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság (1103 Budapest, Kőér u. 5.), a Hungast Vital Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest, Fehérvári út 85.). Az egyes ajánlatokat terjedelmük miatt nem mellékeljük, azok a Jegyzői Titkárságon munkaidőben megtekinthetők.

A jogszabályi előírás szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől



Polgármester

1067 Budapest, Eötvös u. 3.
1395 Budapest, 62., Pf. 409.

Tel.: 342-0502, 351-7967

www.terezvaros.hu
polgarmester@terezvaros.hu

hivatali kapu: TEREZONK
KRID: 443859706

felvilágosítást kérni. A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat. A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

Ezen szempontok vizsgálatát követően volt megállapítható az ajánlatok érvényes vagy érvénytelen volta, illetve az értékelési sorrend. Ezeket követte a bírálat szakasza. A Bírálóbizottság ezen feladatokat elvégezte, erről a döntési javaslat az előterjesztéshez csatolva (2. melléklet).

Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt kétféle forint ajánlati biztosíték adásához kötötte, amit az ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg kivéve, ha valamelyik fél mentesül a szerződéskötési kötelezettség alól. Az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül; vagy a nyertes ajánlattevő részére a szerződéskötést követő tíz napon belül, kivéve, ha a biztosíték az ajánlati felhívás szerint a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik (jelen eljárásunkban nem válik azzá).

Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőket írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az ajánlattevő ajánlatának, érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést (3. melléklet) köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor a tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni, de nem köthető meg a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig (moratórium). A Kbt. 134. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte. Az előterjesztés 3. mellékleteként szereplő összegezésben a második legkedvezőbb ajánlattevőt is megjelöltük – a nyertes visszalépése esetére –, az ellátás biztonságának biztosítása céljából.

A szerződés megkötéséhez szükséges biztosítani a korábbi képviselő-testületi döntéssel elfogadott fedezetnél magasabb összeget, mert az eljárás indításkor ezt a Képviselő-testület évi nettó 596 millió forintban határozta meg.

Nem várt eset, de előfordulhat, hogy az eljárást lezáró döntés ellen előzetes vitarendezést kezdeményeznek és az eljárás kapcsán jogorvoslati eljárás indul a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a tudomásszerzést

követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye. A jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az esetleges előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem miatt a polgármestert célszerű felhatalmazni az eljárásokban való teljes jogkörű képviselőre.

Tekintve, hogy a Transparency Internationalal a monitorozásra vonatkozó megállapodásunk nemcsak a közbeszerzési eljárás előkészítésére és lefolytatására terjed ki, hanem a szerződés teljesítésére is, folyamatos az együttműködési kötelezettségünk. Ennek keretében a Transparency International vizsgálja a szerződés teljesítésének és az ajánlat tartalmának összhangját, az esetlegesen felmerülő szerződésmódosítási igényeket és annak jogszerűségét.

A gyermekétkeztetést a települési önkormányzat biztosítja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján és az intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege. Ha a fenntartó vagy a települési önkormányzat a gyermekétkeztetést vásárolt szolgáltatás útján biztosítja, az intézményi térítési díj megállapítása érdekében az étkeztetést biztosító szolgáltató köteles elkülönítetten kimutatni a gyermekétkeztetéssel összefüggésben felmerülő nyersanyagköltséget. Az önkormányzat a gyermek egyéni rászorultsága alapján a jogszabályban foglaltakon kívül, illetve a gyermekek bizonyos csoportjai számára további étkeztetési kedvezményt állapíthat meg. Szükséges a vásárolt szolgáltatás árara tekintettel a rendeleti környezetünk felülvizsgálata, ezért erről a következő rendes képviselő-testületi ülésen gondoskodnunk kell.

A bírálóbizottság döntési javaslatát is figyelembe véve a következő döntési javaslatokat terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé:

Határozati javaslatok:

I. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete az „Intézményi étkeztetés 2025” tárgyú, TED-publication 417500-2025. számú (KÉ 123/2025.; 9011/2025.) nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban úgy dönt, hogy:

1. azt eredményessé nyilvánítja, a szerződés megkötéséhez – az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, annak visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel – a fedezetet biztosítja,
2. a beérkezett 3 (három) ajánlat közül, a Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cg: 13-10-042017, székhely: 1202 Budapest Lázár u. 5.) és a Hungast Vital Kft., (1119 Budapest, Fehérvári út 85.) ajánlatát érvényesnek,
3. míg a Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság (1103 Budapest, Kőér Utca 5.) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja,
4. az eljárás nyertesének a Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cg: 13-10-042017, székhely: 1202 Budapest Lázár u. 5.) hirdeti ki, míg a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek a Hungast Vital Kft.-t (1119 Budapest, Fehérvári út 85.) tekinti,

5. elfogadja a külön jogszabályban meghatározott minta szerint készített írásbeli összegezést (az előterjesztés 3. melléklete) és felkéri Soproni Tamás polgármestert, hogy azt minden ajánlattevő részére egyidejűleg küldje meg,
6. felkéri Soproni Tamás polgármestert, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevővel, azaz Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (cg: 13-10-042017, székhely: 1202 Budapest Lázár u. 5.) kösse meg,
7. a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján a nyertes (Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cg: 13-10-042017, székhely: 1202 Budapest Lázár u. 5.)) visszalépése esetén a szerződést a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel a Hungast Vital Kft.-vel (1119 Budapest, Fehérvári út 85.) kösse meg,
8. felkéri Soproni Tamás polgármestert, hogy az ajánlati biztosítékok visszautalásáról a Kbt. 54. § (5) bekezdése alapján intézkedjen,
9. felkéri Soproni Tamás polgármestert, hogy folyamatosan működjön együtt a Transparency International Magyarország Alapítvánnyal a megkötött megállapodás szerint a szerződés teljesítésének monitorozása céljából,
10. felhatalmazza Soproni Tamás polgármestert, hogy előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati eljárás esetén (Kbt. XXI. fejezet) teljes jogkörrel képviselje az önkormányzatot, mint ajánlatkérőt, illetve döntsön a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint a szerződés alapidőtartama két évvel történő meghosszabbításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Soproni Tamás polgármester

II. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Soproni Tamás polgármestert, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (2) bekezdése és 151. §-a alapján vizsgálja meg a gyermekjóléti szolgáltatásról, valamint a gyermekjóléti alapellátás keretében nyújtott egyes személyes gondoskodási formákról szóló 27/1998. (IX. 25.) önkormányzati rendelet módosításának szükségességét, különös tekintettel a térítési díjakra és ennek eredményét terjessze a képviselő-testület következő rendes ülése elé.

Határidő: a képviselő-testület következő rendes ülése

Felelős: Soproni Tamás polgármester

Budapest, 2025. július 29.

Soproni Tamás



A határozati javaslatok elfogadásához „egyszerű többség” szükséges.

A döntést a Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint „név szerinti szavazással” kell meghozni!

A közbeszerzési eljárás dokumentumainak összeállításában közreműködött:

dr. Dessewffy Anna ügyvéd és Hartmann Gabriella, dietetikus, okl. táplálkozástudományi szakember

Az eljárásban független, szakmai szervezetként (monitor) közreműködött: dr. Ligeti Miklos jogi vezető és dr. Mészáros Tünde ügyvéd, FAKSZ, a Transparency International Magyarország Alapítvány (TI) képviselőjében

Költségvetési szempontból látta:

Romhányi Ildikó
főosztályvezető

Törvényességi szempontból látta:

dr. Mogorósi Sándor jegyző, és az eljárásban, mint FAKSZ is (lajstromszám: 01337)

dr. Nemes-Katona Nóra aljegyző

dr. Hózsá István osztályvezető (Jogi Osztály)

Mellékletek (jelszóval védett helyen!):

1. melléklet: bontási jegyzőkönyv (EKR)
2. melléklet: Bírálóbizottság döntési javaslata
3. melléklet: összegezés tervezete (Kbt. 79. §)

