



Budapest Főváros VI. kerület
Terézvárosi Polgármesteri Hivatal
Településképi Osztály

BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK, JAVASLATOK - VÁLASZ

VÉLEMÉNYEZŐ HATÓSÁGOK ÉSZREVÉTELE:

Észrevétel	Megjegyzés	Javaslat
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítési Iroda 1.1. A TKR 5.§ 1. pontja kiegészül azzal, hogy a cégér, cégtábla, cégfelirat gyűjtőfogalmaként a továbbiakban a TKR tekintetében a „Hirdetőberendezés” alkalmazandó. Javasolom, hogy a „Hirdetőberendezés” önálló fogalomként kerüljön meghatározásra és ott legyen felsorolva, hogy a cégér, cégtábla, cégfelirat tartozik oda. Javasolom továbbá, hogy ez a 3 fogalom kapjon önálló magyarázatot, hogy lehessen tudni, mi a különbség közöttük. Ezzel egyidejűleg felhívom szíves figyelmét, hogy álláspontom szerint, amennyiben a 16. cím kiegészül a „Hirdetőberendezések” kifejezéssel, a „cégér, cégtábla, cégfelirat” felsorolás törölhető.		A javítás megtörtént.
1.2. Felhívom szíves figyelmét, hogy a rendelet „pl.”, „stb.” kifejezéseket nem tartalmazhat, mert a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: Jszer.) 3.§ (1) be-kezdéshez tartozó kommentár értelmében ez nem normatív, mivel „a rendelkezés normatív tartalmát elbizonytalanítja a példalózás, a nem teljes körű felsorolás, ezért a jogszabály szövegében illet még zárójelk között, tájékoztató jelleggel sem lehet alkalmazni.”		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént.
1.3. A TKR 18.§ (6) bekezdéseként bevezetni tervezett rendelkezés előírására álláspontom szerint nincs felhatalmazása az önkormányzatnak, tekintettel a Méptv. 230.§ (7) bekezdésére. Amennyiben azonban az önkormányzat a reklám és a reklámeszköz elhelyezésének szabályairól szóló 476/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti reklámrendszergazda-szerződést köt, abban a szerződésben viszont ez kikötésként szerepelhet.	Reklámrendszergazda-szerződést a saját tulajdonú ingatlanok reklámcélú hasznosítására lehet kötni. Ilyen szándéka az önkormányzatnak nincs. A Méptv. 230. § (7) bekezdése alapján a településképi rendelet reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó	A módosítás a Méptv. 230. § (7) bekezdésével nem ellentétes, ezért a javaslatot nem fogadjuk el.



Településképi Osztály

1067 Budapest, Eötvös u. 3.
1395 Budapest, 62., Pf. 409.

Tel.: 342-0905

www.terezvaros.hu
telepuleskep@terezvaros.hu

hivatali kapu: TEREZONK
KRID: 443859706

	szabályait nem kell alkalmazni.	
1.4. A TKR 19.§ (2) bekezdés f) pontja kiegészül a „kulcsszéf” felszerelésének tiltásával. Kérem, hogy a „kulcsszéf” fogalmát ez értelmező rendelkezések között magyarázzák meg.		A javaslatnak megfelelően a kifejezést definiáltuk.
1.5. A TKR 20.§ (1) bekezdés g) pontja kiegészül a „ledfa” felszerelésének tiltásával. Kérem, hogy a „ledfa” fogalmát ez értelmező rendelkezések között magyarázzák meg.		A javaslatnak megfelelően a kifejezést definiáltuk.
1.6. A TKR 20.§ (1) bekezdés új h) pontját javaslom átfogalmazni az alábbiak szerint: „ <i>üvegportál üvegsíkjának belső oldalához 50cm-nél közelebb</i> ”.		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént.
1.7. A TKR 20.§ kiegészül egy új (3) bekezdéssel, a „dobozportál”-okra vonatkozóan. Kérem, hogy a „dobozportál” fogalmát ez értelmező rendelkezések között magyarázzák meg.		A javaslatnak megfelelően a kifejezést definiáltuk.
1.8. A TKR 21.§ új (10) bekezdésének „ <i>Az épületek tagozatai, díszítőelemei nem takarthatók el hirdetőberendezéssel</i> ” szövegrészt javaslom az új (9) bekezdésben szerepeltetni, álláspontom szerint tartalmában oda illeszkedik.		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént.
1.9. Felhívom szíves figyelmét, hogy a TKR 16/C. címében szereplő rendelkezéseket csak addig tudják érvényesíteni, amíg azok nem tartalmazznak reklámot.		Intézkedést nem igényel.
1. 10. A TKR 28.§ (2) bekezdés k) pontjában kérem a „ <i>cégér, cégtábla, cégfelirat</i> ” helyett a „Hirdetőberendezés” kifejezést alkalmazni, ha már bevezetésre kerül.		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént.
1. 11. A TKR új 31/A.§ kapcsán jelzem, hogy a rendelkezés a közösségi együttélés szabályainak megsértéséről szól, ezért az arról szóló önkormányzati rendelet kell, hogy tartalmazza. Ettől függetlenül felhívom szíves figyelmét, hogy a JSZR 18.§ (3) bekezdése és az ahhoz tartozó kommentár értelmében a TKR-ben a „saját” rendelkezésére való visszautaláskor elegendő a szakasz- és a bekezdés		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént.

számának pontos megjelölése, a rendelet megnevezése nem szükséges.		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság: Budapest VI. kerület Terézváros képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 33/2017. (XII. 21.) számú rendeletének módosításával kapcsolatban az E-TÉR felületre feltöltött dokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk: A módosítások következtében álláspontunk szerint táj- és természeti értékekben kedvezőtlen változás nem valószínűsíthető, így Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett módosítások ellen kifogást nem emel, azokkal egyetértünk.		Intézkedést nem igényel.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály: Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom: A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.		Intézkedést nem igényel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlés-felügyeleti Igazgatóság: A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest Főváros VI. kerület Terézváros településképi rendeletének módosításához kapcsolódó rendelettervezetet megvizsgálta. A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.		Intézkedést nem igényel.

PARTNEREK JAVASLATA:

A Magyar Állami Operaház javaslata: Múlt héten a leendő Opera Múzeum megvalósítása kapcsán tartott egyeztetésen elhangzottak alapján szeretném ezzel a levelemmel hivatalosan is jelezni, hogy tekintettel a tervezett koncepcióra, szeretném kezdeményezni, hogy a folyamatban lévő településképi rendelet módosításba valamilyen módon		A javaslatnak megfelelően a módosítás megtörtént. A tervezet 14. §, az eredeti rendelet 21. § (7) bekezdése tartalmazza.
--	--	--

rögzítve legyen a kerületi kulturális intézményekre vonatkozó egyedi elbírálás lehetősége. Különös tekintettel a homlokzatot belülről, vagy kívülről érintő grafikai elemek, kijelzők, fénytechnika tekintetében.		
Molnár Beáta vállalkozó a lakossági fórumon tett javaslata: 1) Az a vállalkozó/cég, akinek az ingatlan/üzlethelyiség a saját tulajdonában van és azt a saját vállalkozása/üzleti tevékenysége céljára használta, kerüljön más megítélés alá, mint a bérlemény és a bérlő. Lehesse nagyobb reklámtáblája. Indoklás: A tulajdonos, aki saját vállalkozására használja az ingatlant nagyobb felelősséget érez a kerületért, a társasház és a homlokzat állapota iránt. Lakógyűlésen vesz részt és jobban ragaszkodik az ingatlanhoz. Vállalkozása valószínűleg stabilabb lábakon is áll, tovább fenn tudja és fenn akarja tartani.	A javaslat ellentétes az Alaptörvény elveivel, sérül a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása.	A javaslat nem fogadható el.
2) Azok a vállalkozások, akik 10-15 évnél régebben működnek a körúton, kerüljenek más, magasabb besorolásba. Indoklás: Azok a vállalkozók, akik kitartanak a gazdasági nehézségek ellenére, fejlődni próbálnak, haladnak a korral és megújulnak, azaz üzletüket mindig szem előtt tartják, megbízhatóbbak, jobban kötődnek a kerülethez.	A javaslat ellentétes az Alaptörvény elveivel, sérül a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása.	A javaslat nem fogadható el.
3) Azok a boltok, akik a társasház udvarában, vagy emeletén működnek, kapjanak reklámtábla kihelyezési lehetőséget a társasház homlokzatán, falán, hogy láthatóak és megtalálhatóak legyenek/maradjanak. Indoklás: Bizonyos tevékenységi körök nem végezhetőek jövedelmezően utcafronti üzlethelyiségben -vagy a helyigényük, vagy a profil jellege miatt.		A rendelet 21. § (3) bekezdés d) pontja ezt lehetővé teszi.
4) Azonos tevékenységi körű, azonos profilú cégek ugyanabban az épületben: Ha már működik egy vállalkozás egy társasházban, mint például esküvői szalon, akkor annak nagyobb táblahelyre legyen jogosultsága, mint aki utólag, másodikként érkezik vagy érkezne.	A javaslat ellentétes az Alaptörvény elveivel, sérül a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása.	A javaslat nem fogadható el.

Indoklás: Ezzel elkerülhető a túltáblázás és a felesleges konkurencia viszály, valamint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat is megelőzhető. Esztétikusabb maradhat a homlokzat.		
5) A kínai webáruházak a legtöbb kiskereskedőt, boltost nehéz helyzetbe hozzák és sokan kényszerülnek bezárni. Olyan vállalkozásokat, akiket kiemelten súlyt a kínai webshopok elterjedése, tarthassanak meg nagyobb és színesebb reklámtáblákat, így több vásárló figyelmét vonhatják magukra. Indoklás: Sokan még mindig szeretnek sétálni a körúton, kirakatokat, táblákat, fényeket és színeket nézegetni, beülni egy étterembe, vásárolni és színházba járni.	Hatósági eljárásban ez nem elbírálni szempont.	A javaslat nem fogadható el.
6) Földszinti, utcai homlokzattal nem rendelkező vállalkozás, aki a társasház udvarában, vagy emeletén működik is helyezhessen ki reklámtáblát a társasház falára. ha már rendelkezik reklámtáblával, azt megtarthassa. A fal síkjára merőleges cégért kihelyezhessen, illetve megtarthasson. Indoklás: Az utcai homlokzattal, kirakattal nem rendelkező vállalkozások is foglalkoztatnak dolgozókat, így munkahelyet teremtenek, családoknak adnak megélhetést. Táblahely nélkül ez megszűnik.		A rendelet 21. § (3) bekezdés d) pontja ezt lehetővé teszi.
7) A határozat tegyen különbséget a vállalkozások között tevékenységi körük és ennek megfelelően a tábla szükségletük között is, függetlenül az elhelyezkedéstől. Indoklás: Bizonyos vállalkozások/szolgáltatások kiírása/táblája kisebb méretben is elegendő, ahogy azt a szolgáltató házak/iroda házak kiírják : pl. ügyvédi iroda. Ezzel szemben bizonyos területek, éttermek, divat üzletek nagyobb, színesebb táblákat igényelnek.	A javaslat ellentétes az Alaptörvény elveivel, sérül a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása.	A javaslat nem fogadható el.